

81.2 Ан

Л 131

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ БССР  
МИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
ИНСТИТУТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

---

На правах рукописи

ЛАВЕНКОВА Людмила Афанасьевна

**ПРОСОДИЧЕСКИЕ  
ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОСКЛИЦАНИЯ  
В СОВРЕМЕННОМ НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ**  
(экспериментально-фонетическое исследование)

Специальность 10. 02. 04 — германские языки

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Минск 1973

*Риторика Трохимов*  
*с сокращениями*  
*попославскими*  
*25.11.73 г.*

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ БССР  
МИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
ИНСТИТУТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

На правах рукописи

*Лав*  
ЛАВЕНКОВА Людмила Афанасьевна

ПРОСОДИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОСКЛИЦАНИЯ  
В СОВРЕМЕННОМ НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ  
(экспериментально-фонетическое исследование)

Специальность 10.02.04 - германские языки

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

БІБЛІЯТЭКА  
МДЛУ

7633\* 1191

Минск - 1973

Работа выполнена на кафедре экспериментальной фонетики  
Минского государственного педагогического института иностранных  
языков.

Научный руководитель - кандидат филологических наук доцент  
С.М. ГАЙДУЧИК.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук  
профессор А.И. ДОМАШНЕВ,  
кандидат филологических наук  
Н.Л. НОВИЦКАЯ.

Ведущее научное учреждение - Киевский ордена Ленина госу-  
дарственный университет имени Т.Г. Шевченко, кафедра немецкой  
филологии.

Автореферат разослан " " .....1973 г.

Защита диссертации состоится " " .....197...г.

в ..... часов на заседании Ученого Совета Минского государствен-  
ного педагогического института иностранных языков (220662,  
г. Минск, ул. Сахарова, 21, корпус Б, зал заседаний Совета).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

© Минский государственный педагогический институт  
и иностранных языков, 1973.

К основным направлениям экспериментально-фонетических исследований относятся исследования просодической (интонационной) структуры коммуникативных типов и видов высказываний. Экспериментально-фонетическое исследование типов и видов речевых высказываний дает возможность не только описать просодическую структуру в целом (как интонационно-коммуникативный тип), но и выявить те видовые различия, которые обусловлены речевой ситуацией и задачами общения, т.е. наиболее полно раскрыть функционирование того или иного типа высказываний в речи.

Восклицательные фразы функционируют в речи наряду с другими речевыми единицами: повествовательными, вопросительными и побудительными. Однако они не выделяются в самостоятельный коммуникативный тип. Отрицание самостоятельности данного типа высказываний в современном немецком языке обосновывается обычно двумя обстоятельствами: 1) восклицательные фразы не имеют собственных лексико-грамматических средств выражения, 2) у восклицательных фраз нет особой коммуникативной установки, которая характеризует другие типы высказываний.

Наряду с этим в лингвистической литературе отмечается наличие особой просодической структуры в восклицании, которая рассматривается как средство выражения эмоционального отношения говорящего к предмету сообщения. Роль просодических средств, таким образом, сводится к выполнению эмоциональной (экспрессивной) функции языка.

Предполагается, что основными функциями просодических средств восклицания, как и просодических средств других коммуникативных типов высказываний, являются функции экспликации, экспрессии и апелляции.

Цель данного исследования - выяснить роль просодических средств в выражении коммуникативного значения восклицания и определить место восклицания среди других интонационно-коммуникативных типов высказываний в немецком языке.

В решении выдвинутой проблемы используется комплексный экспериментально-фонетический метод исследования, основу которого составляет слуховой, инструментальный и математико-статистический анализ исследуемого материала с последующей лингвистической интерпретацией полученных результатов.

Основными задачами исследования являются:

1. Выявление и описание просодической структуры восклицания.

2. Сравнение просодических структур восклицательных фраз с повествовательными и выявление различающих их признаков.

3. Определение и классификация коммуникативного значения исследованных просодических структур восклицания.

4. Выявление общих и различающих признаков коммуникативных видов восклицания.

Решение этих задач предполагает предварительный анализ проблемы в общелингвистическом плане, конкретизацию ряда положений в теории интонации и обоснование исходных положений, принятых в исследовании<sup>I</sup>.

В отечественной лингвистике вопрос о восклицании решается преимущественно в синтаксическом плане. В синтаксических работах восклицательные предложения исследуются в основном в двух направлениях: со стороны их эмоциональной окрашенности и со

---

<sup>I</sup> Этапы проведенного исследования отражены в структуре диссертации, которая состоит из введения, двух глав, общих выводов с заключением и приложения.

стороны их лексико-грамматической выраженности.

Существующая в языкознании точка зрения, согласно которой в восклицании представлено только эмоциональное отношение говорящего к высказываемому, приводит к двойной классификации предложений. С одной стороны, предложения классифицируются по цели высказывания на повествовательные, вопросительные и побудительные; с другой - по эмоциональной противопоставленности - на предложения эмоциональные (восклицательные) и неэмоциональные (повествовательные, вопросительные, побудительные). Таким образом, получается, что любое повествовательное, вопросительное или побудительное предложение при наличии эмоций может стать восклицательным.

Ряд лингвистов дополнительно выделяют среди эмоциональных предложений четвертый класс, называемый часто "собственно-восклицательными предложениями". К этому классу относятся предложения, имеющие особую интонацию и лексико-грамматические показатели.

Восклицательные предложения в системе немецкого языка в специальных работах не рассматриваются. Немецкие и отечественные лингвисты затрагивают вопрос о восклицании преимущественно в работах, посвященных вопросам синтаксиса немецкого языка. При обращении к восклицанию они подчеркивают только эмоциональную и экспрессивную сторону этого вида предложений.

Одновременно в лингвистической литературе наблюдаются расхождения по вопросу лексико-грамматической структуры восклицания. С одной стороны, выдвигается положение о том, что в восклицательных предложениях отсутствуют специальные лексико-грамматические средства выражения (Г. Иринкман, В. Унг, В. Флемиг). С другой - признается наличие формальных признаков восклицания, таких, как восклицательные и вокативные слова, инфинитивные кон-

струкции, междометия, особый порядок слов, эмоционально-устойчивые фразы (К.Бругман, Е.В.Гулыга, Л.Р.Зиндер, Т.В.Строева и др.). Характерно, что все лингвисты указывают на роль интонации как выражения "восклицательности".

Высказывается также мнение о том, что восклицание может принимать форму повествования, вопроса и побуждения, отличаясь от последних особой интонацией. Интонация в таком случае рассматривается как единственный фактор, влияющий на изменение коммуникативной направленности высказываний.

Выдвигаемые положения относительно языковых средств выражения восклицания в современном немецком языке позволяют сделать вывод о том, что восклицательные предложения характеризуются определенным "набором" языковых средств, которые могут быть определены как постоянные и непостоянные. К числу непостоянных языковых средств выражения восклицания относятся лексико-грамматические средства. Постоянной же характеристикой восклицания являются средства супrasegmentного уровня фонетической системы языка (просодические средства), которые могут вступать во взаимодействие с лексико-грамматическими средствами или действовать самостоятельно.

В зависимости от названных особенностей функционирования восклицания в речи все восклицательные фразы можно разбить на две группы: 1) фразы, характеризующиеся лексико-грамматическими средствами выражения восклицания, т.е. собственно-восклицательные фразы; 2) фразы, не имеющие лексико-грамматических показателей, но получающие значение восклицания благодаря особой ситуации общения, особому контексту (контекстуально-восклицательные фразы). Функцию восклицания в таком случае выполняют просодические средства как единственный постоянный признак выражения восклицания.

При описании просодических характеристик восклицания немецкие и отечественные фонетисты выделяют целый ряд отличительных просодических признаков, которые носят иногда противоречивый характер. В одних случаях отмечается нисходящее направление движения тона в восклицании, в других - восходящее. Начальный мелодический уровень восклицательной фразы, согласно одним данным, выше, чем в повествовании (О. Г. Козьмин, О. Х. Цахер), согласно другим - совпадает с уровнем повествовательной фразы (В. Г. Таранец). Существуют разные точки зрения и на темп произнесения восклицательной фразы.

Причину такого разногласия в трактовке просодических средств восклицания следует искать, очевидно, в том, что в большинстве случаев под просодической структурой восклицания понимается лишь выражение эмоций (аффектов) и эмоционального настроения говорящего. Эмоции же, как известно, могут вызывать самые различные модификации просодических характеристик высказывания.

В данной работе просодическая структура восклицания рассматривается наряду с другими коммуникативными типами высказываний как индикатор речевых поступков, отражающих их коммуникативную направленность.

При рассмотрении ряда вопросов по теории интонации, в частности, возможности фонологической интерпретации восклицания принимается положение о том, что вычленение фонологически значимых просодических единиц определяется путем нахождения их дифференциальных признаков. Фонологически значимые единицы в лингвистической литературе обозначаются как "интонема" (В. А. Артемов, О. А. Норк, П. Делаттр и др.) или "просодема" (И. Фор, К. К. Барникова, С. М. Гайдучик и др.).

Индикаторами языковых характеристик интоны или просодемы являются частотные, силовые и темпоральные диапазоны, интервалы и уровни. Если в результате лингвистического анализа тех или

инных речевых единиц выявляется дистинктивная функция их акустических признаков, то единицы, образуемые такими признаками, становятся фонологически значимыми.

Выявление признаков, релевантных для исследуемой просодической единицы, связано также с членением речевой единицы на части ("зоны") в зависимости от их фонологической релевантности. В частности, основная просодическая единица, фраза, может быть разбита на три части: предтакт, шкалу (тонему), затакт. Наибольшая значимость, по единодушному мнению лингвистов, принадлежит концу фразы.

Можно считать, что вопрос о вычленении фонологически релевантных единиц и определении конечного числа таких единиц еще не решен. Однако дифференциация просодическими средствами высказываний по коммуникативной направленности и основанная на этом система оппозиций считается общепризнанным фактом.

Обычно лингвисты признают трехчленную оппозицию: утверждение/вопрос/побуждение. Восклицание как член оппозиции в системе основных категорий высказываний признается далеко не всеми лингвистами. Свою точку зрения они объясняют тем, что различие первых трех членов связано с экспликативной функцией интонации, восклицание же отражает только эмоциональное отношение говорящего, т.е. экспрессивную функцию. Вследствие этого восклицание должно исключаться из числа вышеназванных членов оппозиции.

Известны две точки зрения на экспрессивную функцию просодии. Одна из них полагает, что между эмоциональной и экспрессивной функциями нет различий. Согласно второй точке зрения "эмоциональное" стоит в одном ряду с интеллектуальным и волевым, и каждое находит свои способы выражения в языке. Экспрессия, экс-

прессивность может пронизывать как эмоциональное, так и интеллектуальное и волевое в их проявлении"<sup>1</sup>. Отмечаются также разногласия в трактовке дистинктивной роли просодических средств.

Представляется, что существующие три функции просодии (экспликативная, экспрессивная и апеллятивная) не могут быть четко разграничены между собой. Признавая, что в процессе коммуникации ведущая роль в различении значений принадлежит экспликативной функции, как основной, можно тем не менее считать, что для точной идентификации обозначаемого следует признавать также наличие дистинктивной роли экспрессивной и апеллятивной функций. При этом экспрессивная функция понимается нами как функция, служащая для выражения не только чувств и воли, но и мысли.

Экспериментально-фонетическое исследование просодических структур восклицания, как и других типов и видов речи, рассматривается как один из способов получения информации о языке, в частности, о его просодической системе. Использование экспериментально-фонетического метода исследования, применение лингвистического (фонологического) анализа полученных результатов приводит в итоге к раскрытию системных отношений изучаемых просодических явлений.

На основании вышеизложенных особенностей функционирования восклицания в речи и принятых нами теоретических положений по данному вопросу проводился отбор экспериментального материала.

Материал состоял из восклицательных и повествовательных фраз вместе с контекстами, отобранными из произведений современных немецких драматургов. Контексты представляли собой отрывки из диалогов на бытовую тему, подобранные с

<sup>1</sup> Е. М. Галкина-Тедорук. Об экспрессивности и эмоциональности в языке. Об. статей по языкознанию. Изд. МГУ, 1958, стр. 105.

учетом речевой ситуации и задач общения.

По синтаксическому принципу весь материал можно разделить на две группы: 1) фразы, имеющие характерную для восклицания лексико-грамматическую структуру; 2) фразы, сохраняющие синтаксическую структуру повествования.

Восклицания первой группы названы собственно-восклицательными фразами (СВФ), второй - контекстуально-восклицательными фразами (КВФ).

Восклицательные фразы первой и второй групп сравнивались в ходе эксперимента с интонационно-структурным эталоном повествовательных фраз (ПФ), которые полностью совпадали по фонемному составу с восклицательными фразами только второй группы, образуя пару.

Выбор повествовательных фраз для сравнения их с восклицательными обусловлен тем, что по вопросу различия просодических структур восклицания и повествования имеются противоположные мнения. По мнению одних авторов, между просодическими структурами восклицания и повествования нет существенных различий (О.Ф.Эссен. Х.-В.Водаж). Другие, наоборот, считают, что данные два типа фраз интонационно различаются, хотя выявление их дифференциальных признаков представляет большие трудности (Г.Хейке, О.Г.Козьмин).

Для эксперимента было отобрано 47 парных фраз и 48 собственно-восклицательных фраз. Отобранные фразы состояли в 90% случаев из 5-7 слогов и в 10% случаев - из 8 слогов.

Фразы вместе с контекстами были записаны на магнитную ленту в студийных условиях четырьмя испытуемыми - носителями языка, постоянно проживающими в ГДР (исп. I - женский голос; исп. 2, 3, 4 - мужской голос). Произносительные нормы испытуемых отвечали требованиям эксперимента.

Извлеченные из контекстов экспериментальные фразы подвергались анализу по методике, принятой на кафедре экспериментальной фолетики Минского государственного педагогического института иностранных языков (научный руководитель - профессор К.К.Барышникова).

Проведенный эксперимент состоял из следующих видов анализа:

- 1) аудиторского анализа экспериментальных фраз, извлеченных из контекстов;
- 2) семантического анализа экспериментальных фраз в контекстах;
- 3) анализа акустических характеристик экспериментальных фраз;
- 4) математико-статистического анализа числовых значений акустических характеристик экспериментальных фраз;
- 5) лингвистического анализа результатов эксперимента.

В аудиторском анализе принимали участие две группы аудиторов. Первая группа состояла из 12 наивных носителей языка, проживающих постоянно в ГДР, вторая - из шести преподавателей-фонетистов немецкого языка, для которых этот язык не являлся родным.

Перед первой группой аудиторов ставились две задачи: 1) прослушать изолированные фразы и поставить в конце каждой из них соответствующий знак: точку, вопросительный или восклицательный знак; 2) прослушать по две группы фраз с четкой дифференциацией восклицания и повествования и определить имеющиеся между ними различия в интонации.

Аудиторам второй группы было предложено: 1) отметить выделенные ударением слоги и определить главноударный слог в изолированных фразах; 2) отметить границы синтагм; 3) отметить воспринимаемые различия между восклицательными и повествовательными

ми фразами (по громкости, по мелодическому уровню начала и конца фразы, по темпу произнесения фразы).

После аудиторского анализа был проведен семантический анализ, который послужил основой для классификации восклицаний по коммуникативному значению. В семантическом анализе приняли участие три информанта-носителя языка (преподаватели-филологи из ГДР). Им было предложено определить коммуникативное значение восклицательных фраз, записанных на магнитную ленту с контекстом в двухкратном повторении. Перечень возможных значений был составлен заранее<sup>1</sup>, кроме того информантам предлагалось вносить при необходимости дополнительные значения.

Для определения просодических характеристик, сгруппированных в результате семантического анализа экспериментальных фраз, была произведена запись экспериментального материала на интонограф ТОН-2 конструкции ИРТИ.

Акустический анализ экспериментальных фраз проводился по трем физическим параметрам: частоте основного тона (ЧСТ), длительности и интенсивности. По параметру ЧСТ анализировались следующие признаки:

- 1) относительный начальный уровень ЧСТ фразы,
- 2) относительный конечный уровень ЧСТ фразы,
- 3) относительный максимальный уровень ЧСТ фразы,
- 4) интервал подъема ЧСТ в главноударном слоге фразы,
- 5) интервал падения ЧСТ в первом ударном слоге<sup>2+</sup>, главноударном и заударном слогах,

<sup>1</sup> Перечень коммуникативных значений восклицательных фраз, предъявленный информантам: 1) оценка, 2) убеждение, 3) подтверждение, 4) сообщение, 5) предостережение.

<sup>2</sup> Обозначенные признаки определялись только в восклицательных фразах со значением категорического отрицания.

- 6) скорость подъема ЧСТ в главноударном слоге фразы,
- 7) скорость падения ЧСТ в первом ударном слоге<sup>+</sup>, главноударном и заударном слогах фразы,
- 8) диапазон ЧСТ фразы,
- 9) направление движения ЧСТ во фразе.

По параметру длительности были проанализированы:

- 1) относительная длительность главноударного слога,
- 2) относительная длительность заударных слогов.

По параметру интенсивности были проанализированы:

- 1) относительная интенсивность главноударного слога,
- 2) относительная интенсивность заударных слогов.

Для установления статистической достоверности наблюдаемых различий между повествованием и восклицанием, с одной стороны, и видами восклицаний между собой, с другой - использовался  $t$ -критерий Стьюдента. Все признаки, связанные с изменением ЧСТ, длительности и интенсивности, рассматривались на фоне индивидуальных модификаций этих параметров с учетом их вариативности для отдельных фраз по следующей формуле:

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{S(\bar{X}_1 - \bar{X}_2)}, \quad (1)$$

где  $\bar{X}_1$  - среднее арифметическое значение признака в первой группе,

$\bar{X}_2$  - среднее арифметическое значение признака во второй группе,

$S(\bar{X}_1 - \bar{X}_2)$  - средняя ошибка разницы средних арифметических значений признака в сравниваемых группах, вычисленная по формуле:

$$S(\bar{X}_1 - \bar{X}_2) = \sqrt{S_{\bar{X}_1}^2 + S_{\bar{X}_2}^2}. \quad (2)$$

Значение средней ошибки разницы определялось по таблицам<sup>I</sup>.

Все перечисленные этапы анализа восклицательных фраз, проведенные в сопоставлении с повествовательными фразами, представлены в таблицах, рисунках, графиках и фотокопиях интонограмм.

Анализ ответов первой группы аудиторов по вопросу идентификации исследуемых фраз показал, что восклицательные и повествовательные фразы вне контекста не опознаются однозначно. Однако статистическая оценка разницы между показателями указывает на неслучайный характер идентификации восклицательных фраз и тем самым доказывает правомерность исследования этого типа фраз как противопоставляемых в системе языка.

В результате обработки показаний аудиторов второй группы было выявлено, что основной ритмической структурой в исследуемом материале является фраза с двумя выделенными слогами. Главнударным слогом во всех экспериментальных фразах в большинстве случаев является последний выделенный ударением слог (в ОФ - 93%, КВФ - 91%, ПФ - 95%).

Все контекстуально-восклицательные и повествовательные фразы определены аудиторами как фразы, состоящие из одной синтагмы. Среди собственно-восклицательных фраз аудиторы выделили 38 фраз, которые состояли из двух синтагм.

Восклицательные фразы воспринимались аудиторами как более громкие при сравнении их с повествовательными. Во всех контекстуально-восклицательных фразах отмечался более высокий мелодический уровень начала фразы. Различий по мелодическому

---

<sup>I</sup> Е. Г. Каплан. Экспресс-расчет основных математико-статистических показателей. Яку, 1970.

уровню конца фразы не выявлено. В части контекстуально-восклицательных фраз констатировалась особая выделенность главноударного слога. По темпу определенных закономерностей установить не удалось. Некоторые восклицательные фразы характеризовались убыстренным темпом произнесения, другие - наоборот, замедленным.

В результате семантического анализа были определены следующие коммуникативные значения восклицания:

1) восклицание-убеждение (ВУ), например:

Das 'ist doch ein "Mensch!

2) восклицание-подтверждение (ВП), например:

Und 'jetzt bin ich "hier!

3) восклицание-оценка (ВО), например:

Wie du dich verändert hast!

4) восклицание-категорическое отрицание (ВКО), например:

'Ich und studieren!

Для инструментально-акустического анализа было отобрано 356 экспериментальных фраз (253 восклицательных и 103 повествовательных).

Акустические показатели исследуемых фраз анализировались по установленным в результате семантического анализа четырем группам восклицания, которые в дальнейшем оказалось удобным объединить в две группы. В первую группу вошли восклицание-убеждение и восклицание-подтверждение, для которых характерна синтаксическая структура повествования; во вторую - восклицание-оценка и восклицание-категорическое отрицание, характеризующиеся лексико-грамматическими средствами выраженности восклицания. Такое распределение по группам дало возможность более наглядно определить просодические характеристики каждой группы восклицания и показать взаимодействие лексико-грамматических средств выражения восклицания с просодическими.

Анализ средних относительных значений акустических признаков показал, что восклицание и повествование представлены, как правило, одними и теми же признаками, которые в восклицательной фразе имеют бóльшую величину, чем в повествовательной. Изменение числового значения одного и того же признака в зависимости от вида восклицательных фраз явилось основанием для предположения, что наблюдаемые изменения могут быть существенными (релевантными) или несущественными (нерелевантными).

С целью определения существенности различий была проведена математическая обработка числовых значений акустических показателей. К существенным<sup>I</sup> различиям в акустических структурах восклицательных фраз со значением убеждения и подтверждения при сопоставлении с повествованием можно отнести следующие признаки:

I. В восклицательных фразах со значением убеждения:

- 1) относительный частотный уровень начала фразы,
- 2) относительный максимальный уровень ЧОТ фразы,
- 3) относительный интервал подъема ЧОТ главноударного слога,
- 4) скорость подъема ЧОТ главноударного слога,
- 5) относительный интервал падения ЧОТ главноударного и заударных слогов,
- 6) диапазон ЧОТ фразы,
- 7) длительность заударных слогов,
- 8) относительную интенсивность главноударного и заударных слогов.

---

<sup>I</sup> Существенными считались те признаки, числовые значения которых отличались от соответствующих значений сравниваемых фраз с вероятностью не менее 0,80.

2. В восклицательных фразах со значением подтверждения:

- 1) относительный частотный уровень начала фразы,
- 2) относительный максимальный уровень ЧСТ фразы,
- 3) относительный интервал падения ЧСТ главноударного и заударных слогов,
- 4) диапазон ЧСТ фразы,
- 5) относительную интенсивность главноударного слога.

Существенными различиями в акустических структурах восклицания-оценки и восклицания-категорического отрицания при сопоставлении с повествованием можно считать следующие признаки:

I. В восклицании-оценке:

- 1) относительный максимальный уровень ЧСТ фразы,
- 2) относительный интервал подъема ЧСТ главноударного слога,
- 3) относительный интервал падения ЧСТ главноударного и заударных слогов,
- 4) относительную интенсивность главноударного слога.

2. В восклицании-категорическом отрицании:

- 1) относительный максимальный уровень ЧСТ фразы,
- 2) относительный интервал падения ЧСТ первого ударного слога,
- 3) относительную интенсивность главноударного слога.

Выявленные в результате сопоставления общие различающие признаки всех исследуемых фраз восклицания являются релевантными в схеме противопоставления восклицание/повествование (см. табл. I). Структура общих различающих признаков восклицания представлена тремя признаками:

- 1) максимальным уровнем ЧСТ фразы,
- 2) интенсивностью главноударного слога,

Таблица 1

Различающие акустические признаки группы восклицания

Акустические признаки	Восклицание - убеждение		Восклицание - подт. вержд.		Восклицание - оценка		Восклицание - категор. отр.	
	Исп. 1	Исп. 2	Исп. 3	Исп. 4	Исп. 1	Исп. 2	Исп. 3	Исп. 4
Начальный уровень ЧОТ фр.	+	+	+	-	+	+	+	+
Конечный уровень ЧОТ фр.	+	+	+	+	+	+	+	+
Максимальный уровень ЧОТ фр.	+	+	+	-	+	+	+	+
Интервал подъема ЧОТ главноуд. слога	+	+	+	+	+	+	+	+
Скорость подъема ЧОТ главноуд. слога	+	+	+	+	+	+	+	+
Интервал падения ЧОТ на гл./уд. и ударных слогах	+	+	+	+	+	+	+	+
Интервал падения ЧОТ 1-го уд. слога	+	+	+	+	+	+	+	+
Диапазон ЧОТ фраз	+	+	+	+	+	+	+	+
Длительн. зауд. слогов	+	+	+	+	+	+	+	+
Интенсивность главного ударного слога	+	+	+	+	+	+	+	+
Интенсивн. зауд. сл.	+	+	+	+	+	+	+	+

Примечание: 1) + - обозначает наличие релевантного признака.

2) - (прочерк) - обозначает отсутствие данной группы у исп. 4.

3) интервалом падения ЧОТ главноударного и заударных слогов.

Отсутствие последнего признака в восклицании-категорическом отрицании может быть объяснено тем, что данный вид акустических структур характеризуется относительным интервалом падения ЧОТ в первом ударном слоге. Вследствие этого интервал падения ЧОТ в главноударном и заударных слогах в восклицании-категорическом отрицании является незначительным по величине и совпадает с соответствующим признаком в повествовании.

Структуры, образуемые релевантными просодическими признаками, общими для всех групп восклицания, и слушаемые для различения восклицательных и повествовательных фраз, представляют собой просодему восклицания.

В диссертации определены и представлены в таблицах также существенные видовые различия, установленные в результате сравнения числовых значений акустических признаков между всеми группами восклицания.

Итогом инструментально-акустического анализа и математической обработки показателей явился вывод о том, что в просодической структуре восклицательных фраз возможны некоторые изменения структурных отношений: замена одного релевантного признака другим приводит к изменению остальных признаков (см. просодическую структуру исп. 2 в восклицании-оценке, табл. I).

Подтверждено существующее положение о том, что основная роль в различении восклицательных и повествовательных фраз принадлежит частотному параметру фразы. Однако в структуру релевантных признаков включаются и другие параметры: интенсивность и длительность.

Проведенное сопоставление акустических признаков фраз восклицания-убеждения и восклицания-подтверждения показало, что однородная синтаксическая структура восклицания может характеризоваться некоторыми общими признаками, отличающими ее от структуры повествования. К таким признакам относятся начальный уровень ЧСТ и диапазон ЧСТ фразы.

Сравнение между акустическими структурами восклицания-оценки и восклицания-категорического отрицания показало, что в случае взаимодействия просодической структуры с лексико-грамматическими средствами (последние вводят обычно восклицание) наиболее контрастной частью восклицания являются главноударный и заударный слоги (завершение фразы). В случае синтагматического членения, например, во фразах со значением категорического отрицания часть различающих признаков относится к слогу, выделенному синтагматическим ударением.

Результаты аудиторского, семантического и акустического анализа послужили материалом для лингвистической интерпретации исследуемых фраз. Воспринимаемые свойства фраз соотносятся с акустическими структурами установленных групп восклицания; раскрывается логико-смысловое содержание фраз, входящих в описываемую группу; описываются условия и задачи общения, определяющие своеобразие просодических характеристик восклицательных фраз. Одновременно проводится сравнение просодических характеристик восклицательных фраз с одинаковой синтаксической структурой. В результате сравнения устанавливается и описывается связь лексико-грамматических средств выражения восклицания с просодическими и делается вывод о том, что основным критерием определения функции восклицания во всех группах являются просодические средства.

Просодические структуры восклицания, выявленные в проведенном нами исследовании, представляют следующие коммуникативные виды:

1. Восклицание-убеждение. Коммуникативное значение данного вида фраз: убеждение в каком-то факте, действии или состоянии. Значение убеждения достигается в результате представления того или иного факта действительности в сочетании с его особой выделенностью. Реализацией коммуникативного значения убеждения является особая просодическая структура: сдвиг частотного максимума фразы на последний ударный слог и целый комплекс акустических признаков, характеризующих этот слог.

2. Восклицание-подтверждение. Данный вид восклицания является подтверждением какого-то факта, действия, состояния. Иногда это лишь подтверждение собственной мысли говорящего. Реализацией коммуникативного значения подтверждения являются структурные отношения частотного уровня начала фразы, максимального уровня ЧОТ фразы, локализованного на первом ударном слоге, интервала падения ЧОТ главноударного и заударных слогов, диапазона ЧОТ фразы и интенсивности главноударного слога.

3. Восклицание-оценка имеет коммуникативное значение оценки какого-либо качества, состояния, факта, события и т.д. Коммуникативное значение оценки реализуется просодической структурой, характеризующейся распределением релевантных акустических признаков на первом ударном (=главноударном) слоге.

4. Восклицание-категорическое отрицание. Коммуникативное значение данного вида восклицания - отрицание какого-то упоминаемого говорящим факта, события, объекта или качества. Стрицание осуществляется фразами, часто не имеющими лексического выражения отрицания. Коммуникативное значение этого вида реализуется особой просодической структурой, характеризующейся

распределением релевантных акустических признаков как на первом ударном слоге, так и на последнем (главноударном).

Представляется, что коммуникативные значения выделенных нами видов восклицания отражают общее коммуникативное значение восклицания, которое заключается в желании говорящего вызвать реакцию сопереживания у слушающего. Для восклицания, как и для вопроса и побуждения, характерен момент непосредственной обращенности к слушающему (реальному или подразумеваемому), но цель этого обращения - вызвать не реакцию ответа (вопрос) и не реакцию действия (побуждение), а реакцию сопереживания.

Этот факт не наблюдается в повествовательных, вопросительных и побудительных высказываниях, произнесенных с тем или иным эмоциональным оттенком. Несмотря на ту или иную эмоциональную окраску, данные классы высказываний сохраняют собственную коммуникативную функцию, отличную от функции восклицания.

На основании полученных результатов исследования можно в целом утверждать, что восклицание как особый интонационно-коммуникативный тип языка функционирует в речи наряду с повествованием, вопросом и побуждением. Оно обладает особой просодической структурой, которая воспринимается на слух и идентифицируется как восклицание.

Восклицание реализуется в речи в различных видах в зависимости от условий и задач общения. На основе нашего экспериментального материала были выявлены следующие коммуникативные виды: восклицание-убеждение, восклицание-подтверждение, восклицание-оценка и восклицание-категорическое отрицание.

Структуры всех видов восклицания, образуемые релевантными просодическими признаками, содержат, с одной стороны, общие признаки, характеризующие восклицание в целом, а с другой - признаки, которые определяют их видовое значение.

В результате сравнения воспринимаемых и акустических признаков видов восклицания с повествованием выявлены следующие общие признаки просодической структуры восклицания:

- 1) увеличенная относительная интенсивность главноударного слога,
- 2) увеличенный относительный максимальный уровень ЧСТ фразы,
- 3) увеличенный относительный интервал падения ЧСТ главноударного и заударных слогов в восклицаниях со значением убеждения, подтверждения и оценки и увеличенный относительный интервал падения ЧСТ первого ударного слога в восклицании-категорическом отрицании.

На уровне восприятия все виды восклицания характеризуются сильной выделенностью первого ударного и главноударного слогов, а также высоким мелодическим уровнем начала всех контекстуально-восклицательных фраз.

Выявленные общие признаки восклицания являются релевантными в схеме противопоставления восклицание/повествование. Просодические структуры, образуемые общими релевантными признаками, представляют собой просодему восклицания, противопоставляемую просодеме повествования.

Просодическая структура восклицания является самостоятельной языковой единицей, представленной на просодическом уровне различными реализациями акустических структур, на просодематическом - значимой фонологической единицей (комплексом фонологически релевантных признаков), составляющие которой включаются в систему противопоставлений с соответствующими признаками повествования. Реализация комплекса различающих признаков происходит, как правило, на главноударном и заударных слогах, од-

нако в зависимости от вида восклицания часть различающих признаков может находиться и на другом выделенном слоге.

Просодическая структура восклицания может вступать во взаимодействие с лексико-грамматической структурой этого коммуникативного типа или быть самостоятельным средством выражения восклицания. Стабильность просодической структуры, выражаемая в наличии общих различающих признаков, и возможность отсутствия лексико-грамматических средств выражения восклицания позволяют считать просодическую структуру постоянной и основной характеристикой восклицания.

Можно предположить, что многообразие форм восклицательных фраз не ограничивается четырьмя установленными видами восклицания. Привлечение нового экспериментального материала не исключает возможности выявления новых коммуникативных видов восклицания и описания их просодических характеристик.

х

х

х

Представляется, что полученные выводы могут послужить материалом при описании системы коммуникативных типов высказываний современного немецкого языка, а также могут быть использованы при составлении учебных пособий по теоретической и нормативной фонетике для университетов, институтов и факультетов иностранных языков.

Содержание диссертации отражено в следующих работах автора:

1. Л.А.Лавенкова. К вопросу об интонации восклицания в современном немецком языке. В сб. "Экспериментальная фонетика". Минск, 1972.

2. Л.А.Лавенкова. Интонационные структуры некоторых видов восклицания в современном немецком языке. В сб. "Вопросы романо-германского и общего языкознания". Минск, 1973.

Подписано к печати 19.10.1973 года. формат бумаги 60 x 84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
печ. л. 1,5. лч.-изд. л. 1,06. заказ 88. Тираж 180 экз. Бесплатно. Отпечатано на ротапринтере Минского государственного педагогического института иностранных языков. Минск, Захарова, 2г.