

81.2 Нем
П 312

МИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

На правах рукописи

ПЕТРУШЕНКО ЕВДОКИЯ ТИМОФЕЕВНА

**СТИЛЕВЫЕ МОДИФИКАЦИИ
ПРОСОДИЧЕСКИХ СТРУКТУР
ОБЩЕГО ВОПРОСА**

(экспериментально-фонетическое исследование
на материале современного немецкого языка)

10.02.04 — германские языки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

МИНСК 1977

*Дитячке,
такому же миру,
мне, как я,
от Евгении.* 18/03-1977г.

Работа выполнена на кафедре экспериментальной фонетики Минского государственного педагогического института иностранных языков.

Научный руководитель — кандидат филологических наук, и. о. профессора **ГАЙДУЧИК С. М.**

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор **ЗЛАТОУСТОВА Л. В.**, кандидат филологических наук **ЗАРЕЦКАЯ Е. В.**

Ведущее научное учреждение — Вильнюсский государственный педагогический институт, кафедра немецкого языка.

Автореферат разослан « 10 » февраля 1977 г.

Защита диссертации состоится « 15 » марта 1977 г.

в _____ часов на заседании специализированного совета по присуждению ученой степени кандидата филологических наук К 056.06.01 в Минском государственном педагогическом институте иностранных языков (г. Минск, ул. Захарова, 21).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь специализированного совета **Л. Ф. КИСТАНОВА**

Реферируемая работа выполнена в русле проблематики фоностилистических исследований и посвящена изучению просодических характеристик общего вопроса, функционирующего в официально-деловом и обиходно-бытовом стилях устной речи. ©

А к т у а л ь н о с т ь исследования вытекает из внимания лингвистов к проблемам фоностилистической дифференциации устных высказываний, с одной стороны, и стремления к наиболее полному изучению просодических структур различных коммуникативных типов высказываний, с другой.

В центре внимания лингвистов, изучающих фоностилистические особенности устных высказываний, находятся прежде всего тональные, темпоральные и динамические признаки связного текста: его сегментация, ритмическая структура, характер слоговой выделенности и т.д. В данном исследовании анализу подвергается просодическая организация одного коммуникативного типа в составе стилевого контекста и изучается вопрос, в какой степени экстралингвистические факторы, определяющие просодическую специфику текста в целом, модифицируют просодическую структуру более мелких по своим линейным характеристикам единиц в составе этого целого.

В з а д а ч и экспериментального исследования входило:

- 1) описать просодические структуры немецкого общего вопроса, употребляемого в официально-деловой и обиходно-бытовой устной речи;
- 2) определить общие и различающие признаки просодических структур данного вопроса в исследуемых стилистических разновидностях речи;
- 3) выявить характер распределения информации о стилистической принадлежности высказывания на отдельных его участках;
- 4) проследить влияние структурных факторов на формирование просоди-

БІБЛІОТЕКА
МДЛУ

7641* 1226

ческих характеристик общего вопроса.

Для выявления просодических характеристик общего вопроса, реализованного в различных функционально-стилистических разновидностях речи, использован метод комплексного анализа речевой просодии, включающий слуховой, электроакустический и математико-статистический анализ экспериментального материала, соотнесение акустических признаков с уровнем восприятия и последующую лингвистическую интерпретацию полученных данных. На заключительном этапе эксперимента использована также синтезирующая аппаратура.

Н о в и з н а данного исследования состоит в том, что специальное исследование, направленное на изучение специфики просодических характеристик общего вопроса в зависимости от влияния экстралингвистических факторов, проводится впервые. Большинство экспериментально-фонетических исследований немецкого вопроса посвящено изучению интонационных вариантов, обусловленных внутрисистемными, собственно языковыми связями и отношениями (влияние лингвистического контекста, структурные факторы и т.д.).

З н а ч и м о с т ь работы заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы для более полного описания просодической системы современного немецкого языка. В практическом плане результаты исследования могут найти применение в обучении немецкому языку, а также при составлении учебников и учебных пособий по практической и теоретической фонетике немецкого языка.

Р е з у л ь т а т ы исследования обсуждались на заседаниях кафедры экспериментальной фонетики и межкафедрального фонетического объединения Минского ГПИИЯ. По теме диссертации опубликованы четыре статьи и тезисы доклада на АРСО 1976 (Всесоюзная научная школа-семинар по автоматическому распознаванию слуховых образов).

Диссертация с о с т о и т из введения, трех глав и библиографии. Текст экспериментальной главы иллюстрирован таблицами,

графиками и рисунками.

Во в в е д е н и и дается обоснование выбора темы, определены объект и цель исследования.

П е р в а я глава посвящена рассмотрению ряда теоретических положений, уяснение которых необходимо для выполнения эксперимента. Изучение просодической структуры общего вопроса в официально-деловом и обиходно-бытовом стилях устной речи³ предопределяет рассмотрение в этой главе таких вопросов как разграничение основных форм речи, функционально-стилистическая дифференциация речи и соотношение функциональных стилей с формами речи, фонетическая характеристика диалогической речи в официально-деловом и обиходно-бытовом стилях. Эта глава содержит также описание основных моделей общего вопроса в немецком языке.

Понимание форм речи и функциональных стилей как явлений разного плана, требующих дифференцированного подхода к их изучению, является одной из теоретических предпосылок при проведении исследования. Основные формы речи — устная и письменная — противопоставлены материальными средствами своего воплощения и общественными условиями реализации.

Анализ функционального стиля как лингвистического явления предполагает установление внешних, т.е. экстралингвистических причин, определяющих выбор языковых средств, и описание лингвистической специфики стиля. Первый круг вопросов находит свое отражение в принципах классификации функциональных стилей. Среди множества подходов к решению этой проблемы можно выделить два основных аспекта, положенных в основу выделения функциональных стилей: 1) функция языка, понимаемая как "целенаправленность", "назначение" языковых средств; 2) функционирование языка в той или иной сфере речевой деятельности.

Существующие классификации стилей по функции языка не отлича-

ются последовательностью. Среди лингвистов нет единства в отношении количества и состава выделяемых функций языка, число которых колеблется в отдельных работах от трех до шести и более. Спорным является также вопрос о том, все ли выделяемые функции языка могут служить основой для дифференциации функциональных стилей.

Не менее распространен в лингвистике и другой путь классификации функциональных стилей, когда стилеобразующая экстралингвистическая основа предполагает не функцию языка, а его функционирование в разных сферах общения. Принятый в литературе термин "сфера общения" соотносится со сферами социально-трудовой деятельности людей, для каждой из которых характерны определенная форма общественного сознания и определенные социальные отношения.

В реферируемой работе функциональный стиль понимается как "общественно осознанная и функционально обусловленная, внутренне объединенная совокупность приемов употребления, отбора и сочетания средств языкового общения в сфере того или иного общенародного, общенаучного языка"¹.

Отсутствие ясности при решении вопроса о критериях классификации функциональных стилей закономерно порождает имеющееся несоответствие, а иногда и противоречивость конкретных классификаций, хотя в работах разных лингвистов представляется возможным выделить некоторый набор общепринятых стилей. Обзор работ по функциональной стилистике в отечественной и зарубежной литературе позволяет назвать следующие стили, представленные в большинстве классификаций: официально-деловой, стиль публицистики и прессы, научный, обиходно-бытовой и стиль художественной литературы.

В плане соотношения функциональных стилей и форм речи закономерной представляется точка зрения, согласно которой каждый из

¹ В.В.Виноградов. Итоги обсуждения вопросов стилистики. ВЯ, I/1955, стр. 73.

стилей может выступать как в форме письменной, так и в форме устной речи.

Для нашего экспериментально-фонетического исследования интерес представляют официально-деловой и обиходно-бытовой стили в устном диалогическом общении.

Официально-деловой стиль в устной диалогической форме имеет место в речевом общении между лицами, вступающими в контакт друг с другом при исполнении ими служебных обязанностей: деловое общение должностных лиц в производственных коллективах и учреждениях, общение в судопроизводстве и т.д.

Устная форма официально-делового стиля представлена в нашем экспериментальном материале одной из наиболее распространенных разновидностей диалогической речи, предполагающей общение должностных лиц в производственных коллективах.

Стиль обиходно-бытовой речи предполагает использование языка в сфере бытового общения: в любой беседе с домашними, друзьями, на улице, в магазине, в поезде и т.д. В обиходно-бытовом стиле общения просодические характеристики общего вопроса изучаются на материале двух подстилей: 1) общение в кругу семьи, друзей; 2) общение с малознакомыми / незнакомыми людьми.

Содержанием второй главы является описание этапов, методики и результатов эксперимента. В данной главе излагаются принципы подбора и записи экспериментального материала, методика проведения аудиторского, акустического и сопоставительного анализов, приемы математико-статистической обработки результатов анализов и программа синтеза экспериментальных фраз.

Экспериментальным материалом служили диалогические контексты, представляющие собой: 1) разговор бытового характера в кругу семьи или друзей; 2) разговор бытового характера с незнакомым партнером (разговор на улице, в вагоне и т.д.); 3) деловой служебный разго-

вор с официального характера.

Две первые разновидности диалогов, которые относятся к бытовому стилю, различаются между собой только характером отношений между собеседниками: первая характеризуется непринужденными отношениями, вторая - нейтральными. Данные две разновидности противопоставлены третьей по сфере и задачам общения, а также характеру отношений между говорящими (непринужденные в первом случае, нейтральные во втором и официальные в третьем).

По признаку соотносительности с вышеуказанными экстралингвистическими факторами экспериментальные диалоги могут быть определены как непринужденно-бытовые (1), нейтрально-бытовые (2) и официально-деловые (3).

Общий вопрос, входящий в состав диалогических контекстов и являющийся объектом данного исследования, сохраняет идентичный фонемный состав в трех указанных разновидностях диалогов. Исследуемые вопросительные фразы варьируются в структурном отношении количеством слогов, позицией главноударного слога, количеством предударных и заударных слогов и числом выделенных слогов.

В эксперименте участвовали 8 испытуемых (мужчин), носителей немецкого литературного произношения. Экспериментальный материал состоял из спонтанных диалогических устных высказываний на заданную тему. Каждый диалог соответствовал одной из разновидностей, указанных выше, и содержал один общий вопрос, предложенный экспериментатором. Весь экспериментальный материал состоял из 780 диалогических контекстов, содержащих 195 общих вопросов в четырехкратном исполнении.

Аудиторский анализ проводился в несколько этапов с двумя группами аудиторов: носителями языка и преподавателями фонетики немецкого языка.

На первом этапе носителями языка (5 человек) было предложено

дать на слух оценку экспериментального материала с точки зрения соответствия его нормам современного немецкого языка и отнести тексты к одной из разновидностей диалогов по намеченной ранее классификации (непринужденно-бытовые, нейтрально-бытовые или официально-деловые). Для дальнейшего исследования были отобраны диалоги, которые, исходя из ответов информантов, более всего отвечали целям эксперимента.

На втором этапе аудиторского анализа проводилась предварительная идентификация предполагаемых вариантов вопроса. Для этой цели вопросительные фразы были извлечены из контекстов, смонтированы в случайном порядке и предъявлены в трехкратном повторении для прослушивания носителю языка, преподавателю фонетики Лейпцигского университета. В результате все вопросы были разделены на три группы: 1) вопросы, свидетельствующие о служебном характере разговора; 2) вопросы, адресованные человеку, с которым говорящего связывают близкие (родственные или дружественные) отношения; 3) неофициальные вопросы, адресованные незнакомому или малознакомому собеседнику.

Полученные результаты позволили перейти к третьему этапу аудиторского анализа, в котором принимали участие носители языка (одиннадцать человек). Перед аудиторами были поставлены следующие задачи: 1) определить коммуникативный вид вопроса; 2) идентифицировать исследуемые варианты вопроса, которые были обозначены как официальный, нейтральный и непринужденный соответственно характеру отношений между говорящими; 3) отметить, какие признаки способствуют дифференциации данных вариантов вопроса.

Аудиторский анализ показал, что экспериментальный материал представлен в 97% случаев собственно вопросом. В связи с этим удостоверительные вопросы, составившие 3% от общего числа экспериментальных фраз, были исключены из дальнейшего анализа.

Из всех выделенных вариантов общего вопроса наиболее однозначно были идентифицированы непринужденные вопросы (88,5%). Высоким процентом правильных ответов характеризуется также восприятие официального вопроса (81%). Менее однозначно опознаны нейтральные вопросы (75%).

Уменьшение процента правильного восприятия нейтрального вопроса побудило нас провести дополнительный эксперимент по идентификации данной группы вопросов. При парном предъявлении нейтральных и непринужденных вопросов опознавание первых повысилось до 91%. Аудиторы отметили также некоторые характеристики речи, которые, по их мнению, способствуют идентификации вариантов вопроса.

На четвертом этапе аудиторского анализа преподавателям фонетики (7 человек) было предложено отметить выделенные слоги и определить главноударные слоги фраз. Существенных расхождений в показателях аудиторов не обнаружено.

Аудиторский анализ позволил сделать следующие выводы: 1) на воспринимаемом уровне имеет место последовательное разграничение трех вариантов общего вопроса, функционирующего в официально-деловых, нейтрально-бытовых и непринужденно-бытовых диалогах; 2) их дифференциация обусловлена наличием комплекса воспринимаемых просодических признаков; 3) все исследуемые варианты общего вопроса, извлеченные из контекстов, характеризуются довольно высоким процентом опознавания, однако в парадигматическом ряду (официальный, нейтральный, непринужденный вопрос) лучше всего опознается непринужденный вопрос.

Для анализа акустических характеристик исследуемые фразы были записаны на интонограф ТОН-2 в Лаборатории экспериментальной фонетики Минского ГПИИЯ (научный руководитель Лаборатории - проф. К.К.Барышникова).

Акустический анализ материала проводился по частотным, дина-

мическим и темпоральным признакам.

По параметру частоты основного тона (ч.о.т.) анализировались: 1) средняя ч.о.т. исследуемых фраз; 2) начальный уровень ч.о.т.; 3) конечный уровень ч.о.т.; 4) диапазон ч.о.т.; 5) направление движения ч.о.т. в сегментах просодической структуры фраз; 6) интервал ч.о.т. в предударных слогах; 7) интервал ч.о.т. в главноударном слоге; 8) интервал ч.о.т. в безударном завершении фразы; 9) скорость подъема ч.о.т. в главноударном слоге фразы; 10) скорость подъема ч.о.т. в безударном завершении фразы.

По темпоральным признакам анализу подвергались: 1) среднеслоговая длительность; 2) длительность сегментов просодической структуры фраз.

По динамическим признакам были проанализированы: 1) движение интенсивности во фразе; 2) локализация максимальной интенсивности в высказывании; 3) среднеслоговая интенсивность в экспериментальных фразах; 4) среднеслоговая интенсивность сегментов просодической структуры фраз; 5) диапазон интенсивности.

Для выявления случайного или закономерного характера наблюдаемых различий количественных значений признаков в работе применены некоторые приемы математико-статистической оценки числовых значений, рекомендуемые в ряде пособий по статистике^I. Различия средних рассматривались как существенные, а признак предполагался статистически достоверным, если полученная величина нормированного отклонения удовлетворяла уровню значимости 0,05.

В результате обобщения акустических данных по выявлению роли частоты основного тона в дифференциации иссле-

^I См.: П.Ф.Рокицкий. Биологическая статистика. Минск, 1973; Б.Н.Головин. Язык и статистика. М., 1971; Н.А.Плохинский. Биометрия. Издательство Московского университета. М., 1970.

двух вариантов общего вопроса представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Акустические показатели нейтрального и непринужденного вопросов превышают соответствующие значения официального вопроса по ряду признаков, к которым относятся: средняя ч.о.т. фразы; конечный уровень ч.о.т.; интервал и скорость подъема ч.о.т. в главноударном слоге (для фраз с главноударным слогом в конечной позиции); интервал и скорость подъема ч.о.т. в заударных слогах (для фраз с безударным завершением). Расхождения усредненных значений статистически достоверны при заданном уровне значимости.

2. Количественные показатели рассматриваемых признаков, по которым установлены статистически достоверные различия, возрастают в направлении от официального вопроса к непринужденному. В последнем величина признаков достигает своего максимального значения.

3. Величина начального уровня ч.о.т. фраз с главноударным слогом в инициальной позиции больше в официальном вопросе, чем в нейтральном и непринужденном.

4. Для характеристики исследуемых вариантов общего вопроса показательной является позиция последнего восходящего перепада тона в главноударном слоге. В официальном вопросе последний перепад тона приходится на начало главноударного слога, в нейтральном и непринужденном - на конец первой трети или середину гласного слогоносителя.

5. Непринужденные вопросы характеризуются при сопоставлении их с нейтральными увеличением значений средней ч.о.т., конечного уровня ч.о.т., диапазона ч.о.т., интервала и скорости подъема ч.о.т. в главноударном слоге (для фраз с конечной позицией главноударного слога), интервала и скорости подъема ч.о.т. в заударных слогах (для фраз с безударным завершением). Расхождения между сред-

ними показателями достигают уровня статистически достоверных.

6. Все исследуемые экспериментальные фразы отмечены на акустическом уровне преимущественно восходящим движением ч.о.т. в завершении. Движение ч.о.т. в предударной части фразы проявляет большую вариативность.

Результаты анализа роли длительности в дифференциации исследуемых вариантов общего вопроса позволяют сделать следующие выводы:

1. Значения среднеслоговой длительности являются полезным признаком при сопоставлении официального и непринужденного, официального и нейтрального вопросов. Официальный вопрос характеризуется минимальными показателями средней длительности слога. В нейтральном и непринужденном вопросах значения среднеслоговой длительности выше, чем в официальном вопросе.

2. Различия по среднеслоговой длительности в нейтральном и непринужденном вопросах не носят существенного характера.

3. Величина средней длительности слога подвержена влиянию со стороны структурных факторов, которое проявляется в том, что с увеличением числа слогов во фразе наблюдается тенденция к уменьшению среднеслоговой длительности. Первее место по величине данного признака занимает группа однословых фраз.

В результате изучения роли интенсивности в дифференциации исследуемых фраз выявлено следующее:

1. Непринужденный вопрос статистически достоверно противопоставлен официальному и нейтральному вопросам по признакам среднеслоговой интенсивности, интенсивности главноударного и заударного слогов, диапазону интенсивности. Значения этих признаков в непринужденном вопросе превышают соответствующие показатели в официальном и нейтральном вопросах.

2. Официальный и нейтральный вопросы не обнаруживают достоверных различий по динамическим признакам.

3. Движение интенсивности во фразе и позиция ее максимума не различают исследуемые варианты вопроса. Модификации данных признаков обусловлены акцентной структурой фразы.

Для проверки восприятия статистически достоверных различий по отдельным признакам, выявленных при акустическом анализе экспериментального материала, был проведен сопоставительный аудиторский анализ исследуемых фраз.

Сопоставительный анализ материала осуществлялся при участии семи фонетистов, в задачу которых входило отметить наличие или отсутствие воспринимаемых различий между сравниваемыми вариантами вопроса по следующим признакам: 1) высотнотональному уровню начала фразы; 2) направлению движения тона в завершении фразы; 3) высотнотональному уровню конца фразы; 4) тональному диапазону фразы; 5) тональному интервалу в завершении фразы; 6) темпу речи. При определении воспринимаемых характеристик аудиторам было предложено указать градации по ряду выделенных признаков, в частности по высотнотональному завершению фразы — минимальное, среднее, максимальное повышение тона; по диапазону фразы — узкий, средний, широкий; по интервалу изменения тона — малый, средний, большой.

Проведенный анализ позволил установить, что наиболее четко воспринимаются различия по тональным характеристикам при сравнении всех исследуемых вариантов общего вопроса и по темпу речи при противопоставлении официального вопроса непринужденному. Дифференциация официального и нейтрального вопросов по темпу речи представлена на уровне восприятия менее контрастно.

Аудиторы единодушно отметили, что нейтральный и непринужденный вопросы реализуются преимущественно с восходящим движением то-

на в конце фразы. Менее однозначные ответы получены в отношении официального вопроса. В 25% случаев аудиторы назвали ровное движение тона в конце фразы, в 41% случаев - восходящее, и в 34% случаев мнение auditors было выражено не столь четко: одни из них отметили восходящее движение тона в завершении официального вопроса, другие испытывали явные затруднения при соотнесении движения тона в тех же фразах с ровным или восходящим. Данные акустического анализа показали, что восходящее движение тона реализуется в этих фразах увеличением ч.о.т. с небольшим интервалом (1-2 полутона), который воспринимался не всеми аудиторами.

Заключительный опыт с синтезированной речью был направлен на определение роли отдельных акустических параметров в дифференциации рассматриваемых вариантов общего вопроса.

На начальном этапе синтеза была получена трехслоговая фраза " Und Fußball? " с ударением на втором слоге, опознанная аудиторам в 100% случаев как непринужденный вопрос. Синтезирование акустических характеристик исходной фразы-эталона проводилось по усредненным значениям акустического анализа естественных фраз данной акцентной структуры.

На следующем этапе программа синтеза предусматривала переход от исходной фразы-эталона к синтезированным стимулам официального и нейтрального вопросов. В соответствии с поставленной задачей акустические признаки нейтрального и официального вопросов привносились как изолированно, так и в определенных сочетаниях на главноударный и заударный слоги исходной фразы-эталона.

Полученные фразы-стимулы были записаны на магнитную ленту в трехкратном повторении с интервалом в 1 сек. и подвергнуты аудиторскому анализу, в котором принимали участие 12 студентов-филологов из ГДР. Аудиторам было предложено отнести стимулы к одному

из трех вариантов общего вопроса: официальному, нейтральному или непринужденному - и дать оценку естественности звучания данных фраз.

Анализ ответов аудиторов показывает, что привнесение в исходную фразу-эталон значений интервала ч.о.т. заударного слога официального / нейтрального вопросов позволило идентифицировать данные стимулы как официальный и нейтральный вопросы в 58% и 67% случаев соответственно, что несколько ниже, чем их опознаваемость в естественной речи. При уменьшении интервала ч.о.т. главноударного слога исходной фразы-стимула до уровня соответствующих показателей официального вопроса идентификация непринужденного вопроса снижается примерно на 13%. Привнесение в исходную фразу-эталон частотных показателей главноударного слога нейтрального вопроса не ведет к каким-либо заметным изменениям в восприятии непринужденного вопроса. Аналогично одновременное введение в исходную фразу-эталон значений ч.о.т. главноударного и заударного слогов официального/нейтрального вопросов не повысило опознаваемость полученных стимулов как соответствующих вариантов общего вопроса.

Изменение параметра интенсивности в сочетании с признаками ч.о.т. способствует естественности звучания полученных стимулов и увеличивает идентификацию официального/нейтрального вопросов на 25% и 16% соответственно.

Т р е т ь я глава содержит лингвистическую интерпретацию результатов исследования и общие выводы.

Проведенное исследование показало, что в рассматриваемых нами официально-деловых, нейтрально-бытовых и непринужденно-бытовых диалогах возможно выделение вариантов общего вопроса, различающихся между собой своей просодической структурой. Их существование обусловлено комплексом экстралингвистических факторов, детермини-

рующих фоностилистическую специфику текста в целом, однако определяющая роль в дифференциации просодических структур выделенных вариантов вопроса принадлежит характеру отношений между говорящими.

Представляется правомерным характеризовать установленные варианты общего вопроса как его фоностилистические варианты, которые могут быть обозначены в соответствии с характером отношений между говорящими как официальный, нейтральный и непринужденный вопросы.

Анализ экспериментального материала свидетельствует о преимущественном употреблении каждого из фоностилистических вариантов вопроса в определенной разновидности диалогов. Официальный вопрос характеризуется максимальной частотностью реализации в официально-деловых, нейтральный - в нейтрально-бытовых и непринужденный - в непринужденно-бытовых диалогах. Отмеченная закономерность не исключает, однако, возможности индивидуального распределения фоностилистических вариантов вопроса в речи. Эта тенденция наиболее ярко выражена в бытовом общении с незнакомыми людьми, где дистрибуция фоностилистических вариантов вопроса более вариативна, чем в официально-деловых и непринужденно-бытовых диалогах. В разговоре бытового характера с незнакомым собеседником в большей мере проявляются индивидуальные особенности говорящего, его способность вступать в контакт с собеседником, создавать ту или иную атмосферу общения. Так, у одних испытуемых в нейтрально-бытовых диалогах при общем преобладании нейтрального вопроса довольно значителен процент официальных вопросов, у других - непринужденных.

Экстралингвистическая обусловленность фоностилистических вариантов вопроса предопределяет своеобразие их просодических структур. Для общего вопроса в официально-деловом стиле (официального вопроса) характерно минимальное повышение тона в конце фразы, узкий тональный диапазон фразы, малый тональный интервал заверше-

ния, быстрый темп речи. В официальном вопросе преобладают также минимальные значения динамических признаков.

Общий вопрос в непринужденно-бытовых диалогах (непринужденный вопрос) отмечен предпочтительно максимальным подъемом тона в конце фразы, большим тональным интервалом завершения, широким тональным диапазоном. Темп реализации непринужденного вопроса может быть определен как выше среднего. Значения динамических признаков в данном фоностилистическом варианте выше, чем в официальном и нейтральном вопросах.

Общий вопрос в нейтрально-бытовых диалогах (нейтральный вопрос) характеризуется преимущественно средним повышением тона в конце фразы, средним тональным интервалом завершения и средним тональным диапазоном фразы. Темпоральные и динамические характеристики нейтрального вопроса не являются столь однородными. Согласно данным акустического и аудиторского анализов, нейтральный вопрос реализуется в таком же темпе, как непринужденный вопрос, а по динамическим показателям нейтральный вопрос приближается к официальному.

Исследование позволило выявить ряд просодических признаков, противопоставляющих исследуемые варианты общего вопроса. К числу признаков, по которым контрастируют просодические структуры официального и нейтрального, а также официального и непринужденного вопросов, относятся: конечный уровень тона, тональный интервал завершения, тональный диапазон фразы и темп речи.

Нейтральный вопрос противопоставлен непринужденному по признакам конечного уровня тона, тонального интервала завершения и тонального диапазона фразы.

Наиболее информативным параметром в противопоставлении фоностилистических вариантов общего вопроса являются частотные изменения. Ведущим признаком в их комплексе выступает интервал подъема

тона в завершении фразы. Интенсивность в сочетании с частотой основного тона придает естественность звучанию речи и обеспечивает более высокую идентификацию стимулов как соответствующих фоностилистических вариантов общего вопроса.

Эксперимент позволяет выявить степень сходства и отличия сравниваемых фоностилистических вариантов общего вопроса. Нейтральный и непринужденный вопросы контрастируют между собой по меньшему количеству признаков, чем каждый из них с официальным вопросом. Очевидно, это свидетельствует о том, что на выбор языковых средств как текста в целом, так и единиц текста влияет каждый из экстралингвистических факторов, и любое изменение в их комплексе предопределяет определенные модификации просодических структур высказываний. Так, официально-деловые диалоги противопоставлены нейтрально-бытовым и непринужденно-бытовым по сфере, задачам общения и по характеру отношений между говорящими. Дифференциация двух последних разновидностей диалога проводится только по характеру отношений между говорящими. Очевидно, тем фактом, что нейтрально-бытовые и непринужденно-бытовые диалоги противопоставлены между собой меньшим количеством экстралингвистических факторов, объясняется большая степень сходства просодической реализации нейтрального и непринужденного вопросов, чем нейтрального и официального.

Максимальная контрастность по количественным показателям признаков выявлена при сопоставлении просодических структур официального и непринужденного вопросов. По всей вероятности, это является отражением полярной противопоставленности параметра "характер отношений" в ряду "официальные - нейтральные - непринужденные отношения".

При рассмотрении изменений признаков в отдельных сегментах

просодической структуры фразы было установлено, что существенные изменения акустических параметров осуществляются на главноударном и заударных слогах фразы. Однако линейное расположение сегментов просодической структуры обуславливает участие в реализации фоностилистических вариантов общего вопроса также предглавноударной части фразы.

Подводя итог проведенному исследованию, можно отметить следующее:

1. Общий вопрос, функционирующий в исследованных стилистических разновидностях устной диалогической речи, реализуется в нескольких вариантах, которые могут быть квалифицированы как его стилистические варианты на уровне просодии, иными словами, его фоностилистические варианты. Фоностилистические варианты общего вопроса формируются в зависимости от сферы общения и других экстралингвистических факторов, объединяемых в понятие речевой ситуации. Описанные нами официальный, нейтральный и непринужденный вопросы выделены по одному из ведущих факторов речевой ситуации — характеру отношений между говорящими.

2. Проведенное экспериментальное исследование позволило описать просодические структуры выделенных вариантов общего вопроса. Эти структуры различаются комплексом просодических признаков, важнейшими из которых являются тональные изменения.

3. В просодической структуре стилистических вариантов общего вопроса определенным способом сочетаются признаки, специфические для каждого варианта, с чертами, общими для данного коммуникативного вида.

4. Результаты исследования показали, что в зависимости от ситуации речевого общения мелодический контур общего вопроса варьируется в завершении фразы от крутого подъема до ровного направления

тона. Обнаружено, что нейтральные и непринужденные вопросы реализуются, как правило, с восходящим направлением движения тона в конце фразы. Для официального вопроса выявлены две модели: с восходящим и ровным движением тона.

5. Просодические характеристики выявленных вариантов общего вопроса зависят также от структурных особенностей фразы: общего количества слогов, позиции главноударного слога во фразе, наличия или отсутствия заударных слогов, количества заударных слогов и т.д.

Максимальные изменения количественных значений просодических признаков происходят на главноударном и заударном слогах фразы.

6. Между функционально-стилистическими разновидностями устной речи и выявленными вариантами общего вопроса не существует абсолютной соотнесенности, однако каждый из вариантов характеризуется предпочтительным употреблением в определенной ситуации речевого общения.

Степень отличия просодических структур стилистических вариантов общего вопроса находится в прямой зависимости от количества экстралингвистических факторов, различающих стилистические разновидности речи, в контексте которых функционирует данный вопрос.

Основные положения диссертации отражены в следующих статьях автора:

1. К проблеме изучения интонации общего вопроса. В сб.: Экспериментальная фонетика. Минск, 1974.
2. Фоностилистические особенности общего вопроса. В сб.: Экспериментальная фонетика. Минск, 1975.
3. О просодических характеристиках стилистических вариантов общего вопроса. В сб.: Экспериментальная фонетика. Минск, 1976.
4. К вопросу о синонимии просодических структур. В сб.: Экспе-

риментальная фонетика. Минск, 1976 (в соавторстве).

5. Стилистическая синонимия в просодии речи. Тезисы докладов. Всесоюзная научная школа - семинар "Автоматическое распознавание и синтез речи". Минск, 1976 (в соавторстве).

Подписано к печати 4.02.1977 года. Формат бумаги 60 x 84 1/16
Печ. л. 1,3. Уч.-изд. л. 0,9. Зак. 21. Тираж 120 экз. Бесплатно.
Отпечатано на ротапринтере Миногого государственного педагогического института иностранных языков. Минск, Захарова, 21.