

Ковалёва Ирина Валерьевна
кандидат политических наук,
доцент кафедры истории
и социальных наук

Минский государственный лингвистический
университет
Минск, Беларусь
iryna-kavaliova@yandex.by

МОДЕЛИ ПЕНСИОННЫХ СИСТЕМ

В статье представлено теоретическое понимание пенсионной системы как элемента социальной политики государства. Раскрывается содержание понятия «пенсионная система», анализируются различные модели пенсионных систем и способы их построения в разных странах. Отмечается, что выбор той или иной модели обусловлен как объективно складывающимися экономическими условиями, так и преобладающими в обществе ценностными установками, проявляющимися в общем типе государственной модели.

К л ю ч е в ы е с л о в а: пенсионное обеспечение; социальная политика; социальная защита; пенсионная система; распределительная модель; накопительная модель; комбинированная модель; социальное государство.

Тенденции общественного развития в XXI веке выдвинули в первоочередные задачи социально-экономической политики государств пенсионное обеспечение граждан. Неблагоприятные условия, складывающиеся в демографической сфере (устойчивое снижение соотношения между работающим и неработающим населением как по причине роста продолжительности жизни, так и по причине снижения рождаемости) и в сфере государственных финансов, вынуждают совершенствовать пенсионные системы. В Республике Беларусь также в полной мере ощущается подобная необходимость, что и обуславливает актуальность поиска эффективной модели пенсионной системы.

Под пенсионной системой в современной научной литературе понимается совокупность правовых, экономических и иных институтов, а также законодательных актов и норм, позволяющих предоставлять гражданам материальную поддержку в пожилом возрасте, при полной или частичной потере трудоспособности, при потере кормильца и в иных случаях [1]. Пенсионная система включает пенсионное обеспечение в узком смысле слова, предоставляемое за счет средств государственного бюджета или государственных внебюджетных фондов, и пенсионное страхование, осуществляемое в различных комбинированных сочетаниях гражданами, предприятиями-нанимателями и государством.

Ключевыми показателями эффективности пенсионной системы считаются коэффициент замещения (отношение размера пенсии при первоначальном назначении к средней зарплате в год выхода на пенсию) и продолжительность жизни после выхода на пенсию. Глобальный пенсионный индекс, разработанный и публикуемый компаниями Natixis Investment Managers и CoreData Research, анализирует и ранжирует 18 целевых индикаторов, сгруппированных

в четыре тематических субиндекса, охватывающих четыре важных аспекта благосостояния людей в пожилом возрасте: индекс здоровья, индекс материального благополучия, финансы в пенсионном индексе, индекс качества жизни. Итогом выступает составной индекс благосостояния, измеряемый в процентах от максимально доступного в мире. Республика Беларусь пока не включена в данный рейтинг, но в сопоставлении с присутствующими в нем соседними странами (Россия, Литва, Латвия) можно полагать, что в случае включения индекс составил бы около 50 % при 83 % у лидирующей Исландии [2].

Комплексный подход, в соответствии с которым при анализе положения пенсионеров учитываются не только непосредственно экономические показатели (размер пенсии), но и состояние здоровья, условия проживания и вовлеченность в социальную жизнь, отражает взаимосвязь различных направлений социальной политики. Так, Всемирный банк при разработке концепции пенсионных реформ устанавливает в качестве ориентиров 5 уровней/опор социальной защиты пенсионеров, при этом непосредственно пенсионных обеспечения и страхования касаются только три из них [3].

Базовая нулевая опора нацелена на обеспечение минимальной защиты, не привязана к участию получающих ее граждан в формировании каких-либо фондов, а ее условия, размер и формы зависят от финансовых возможностей государственного бюджета. Право граждан на социальное обеспечение в соответствии со структурой и возможностями государства зафиксировано в статье 22 Всеобщей декларации прав человека ООН. В Беларуси данному понятию соответствует социальная пенсия, которой охвачены как группы населения, утратившие способность работать (инвалидность, потеря кормильца), так и достигшие установленного возраста (пенсионного плюс 2 года), но не выработавшие необходимый трудовой стаж. Последняя группа получает пенсию в размере 50 % бюджета прожиточного минимума. Еще одна не связанная с пенсионными взносами опора включает программы медицинской помощи и социального жилья. К примеру, в Германии суммарный размер выплат на помощь по возрасту превышает размер пенсионных выплат [4, с. 156].

Остальные три уровня/опоры связаны с пенсионными выплатами:

- первая опора является обязательной и в определенной степени зависит от дохода в период трудовой деятельности (необходимый минимальный стаж отчислений и коэффициент, увязывающий размер пенсии с доходом), хотя в своих базовых чертах соответствует солидарной системе;
- вторая также является обязательной, но представляет собой план индивидуальных взносов и пенсионных выплат, соответствующий накопительной системе;
- третья опора основана на добровольных индивидуальных сбережениях [3].

Пенсионные системы могут быть классифицированы по нескольким критериям. Так, по степени участия государства в финансировании выделяют *государственную, частную и смешанную*, хотя первые две в чистом виде стали уделом прошлого.

Исторически пенсионные кассы изначально были частными (исключая военнослужащих, получивших привилегию пожизненного содержания еще в XVII веке) и финансировались либо взносами рабочих, либо самими владельцами предприятий. Так, в 1872 году на заводе Сименса и Хальске была основана касса пенсионеров для неспособных к дальнейшему труду или для родственников умершего рабочего, причем капитал в сумме 60 000 талеров был пожертвован в кассу владельцами, а управлялась касса представителями служащих и рабочих фабрики. В Австро-Венгрии Закон 1859 года обязывал предпринимателей учредить кассу либо присоединиться к существующей в случаях большого количества рабочих или высокой опасности работ [5].

Государственная система берет свое начало в 1889 году в Пруссии, когда по инициативе Отто фон Бисмарка была введена общенациональная система, и вскоре данную инициативу подхватили другие развитые страны. В СССР подобная система сложилась только к 1964 году, когда принцип пенсионного обеспечения был распространен и на колхозников.

Большинство современных систем представляют смешанный тип, к которому также можно отнести и белорусскую, хотя существующие частные пенсионные схемы занимают ничтожно малую долю.

По принципу финансирования выделяют *распределительную, накопительную и комбинированную* модели пенсионных систем. Распределительная модель предполагает, что текущие пенсионные выплаты финансируются за счет текущих налогов/взносов в обязательные фонды работающих сограждан, потому такая модель называется еще солидарной, подчеркивая межпоколенческую солидарность, или моделью Бисмарка. Механизм накопительной модели предусматривает формирование в инвестиционном пенсионном фонде (частном или государственном) пенсионного капитала из отчислений работников и заработанных с их помощью инвестиционных доходов. Наконец, возможна комбинированная модель, сочетающая оба подхода.

Каждая из моделей имеет преимущества и недостатки. Распределительная модель основана на принципе ответственности текущего работающего поколения перед старшим поколением – и основной ее недостаток кроется в зависимости от демографических изменений. При снижении доли работающего населения и пропорционального повышению доли пенсионеров финансовая нагрузка на бюджет требует либо повышения налогов, либо повышения пенсионного возраста, либо сокращения размера пенсий. По этой причине величина пенсионных выплат в подобной модели, как правило, невелика, а постулируемая цель – защита пенсионеров от бедности. Кроме того, риски

могут быть связаны с общим состоянием государственных финансов. Плюсом модели является отсутствие риска инфляционного обесценения пенсий благодаря одномоментности сбора взносов и выплат.

Подобный риск обесценения пенсионных отчислений присущ накопительной модели. Ее основа – страховые взносы участников на протяжении периода их трудовой активности. Конкретная форма организации уплаты взносов может отличаться – это могут быть индивидуальные счета, но зачастую происходит аккумулирование средств в централизованном фонде с последующим инвестированием в различные финансовые инструменты. Модель может предусматривать участие во взносах не только работников, но и работодателей; пенсионные фонды могут быть государственными и частными, действовать в условиях монополии и конкуренции. Очевидно, что такая модель требует развитости фондового рынка, но и ее эффективность зависит от качества управления рисками, связанными с изменчивостью конъюнктуры рынка и волатильностью цен финансовых инструментов. Вместе с тем накопительная модель подвержена риску демографических изменений только в контексте увеличения продолжительности жизни. Система позволяет участникам обеспечить себе более высокий и дифференцированный доход в пожилом возрасте, что и является целью системы. Модель реализуется во многих странах, одним из ярких примеров ее успешности является Швеция.

Таким образом, сформированные мировым опытом модели отличаются по целям, способам финансирования, степени личного участия работников в формировании пенсий, типу рисков и проявляются в социальном аспекте. Распределительная обеспечивает невысокий стабильный недифференцированный уровень, но не требует активного участия со стороны граждан; накопительная дифференцирует пенсии. Очевидно, что система, построенная на комбинировании двух моделей, позволит использовать их сильные стороны и минимизировать негативные, потому тенденция развитых стран – построение смешанной системы.

Примером реализации комбинированной системы является Швейцарская конфедерация. Комплекс законов о пенсионном обеспечении базируется на следующих принципах: всеобщности участия в системе, обеспечения прожиточного минимума, многообразия и дифференциации. Пенсия состоит из трех уровней. Первый основан на обязательных взносах граждан, работодателей и государства и обеспечивает 40–50 % замещения пенсией заработной платы. Более высокой степени замещения – до 80 % – позволяет достичь второй уровень, который тоже является обязательным для граждан с годовым доходом выше 21 060 франков. Оплату взносов производят наниматели. Начисление пенсии на этом уровне построено на двух показателях – доходе и трудовом стаже. Базовый пенсионный возраст установлен на уровне 64 и 65 лет для женщин и мужчин соответственно, при выходе на пенсию

на 1–2 года раньше размер пенсии сокращается на 6,8 %, за более поздний выход (до 5 лет) – увеличивается на 9 % за первый год и 7 % за последующие. Наконец, добровольные сбережения являются основой третьего уровня.

Современные вызовы, с которыми столкнулись государства, потребовали реформирования пенсионных систем, и в поисках соответствующей общей социально-экономической модели возникли идеи новых пенсионных моделей, характеризующихся полным отказом государства от обязательств и ставящие под сомнение само понятие социального государства:

- династическая, основанная на межпоколенческих трансферах внутри семьи;
- «жизненного цикла», соответствующая третьему, исключительно добровольному, уровню [6].

Еще одна классификация пенсионных моделей носит эмпирический характер и базируется на общей типологии государств, в которой выделяют либеральные, корпоративистские и социал-демократические. В соответствии с этим существуют 4 типа пенсионных систем: *корпоративистская* с преобладанием государственной распределительной модели и высоким коэффициентом замещения, т.е. соотношением пенсии к зарплате (Германия, Франция, Австрия, Швейцария); *либеральная* со средним коэффициентом замещения государственных пенсий и более развитым по сравнению с корпоративистскими странами негосударственным пенсионным обеспечением (США, Великобритания, Канада); модель *умеренных пенсий*, сочетающая невысокую государственную пенсию и неразвитое негосударственное пенсионное обеспечение (Бельгия, Чехия), модель *обязательных частных пенсий* с обязательной накопительной моделью и значительной ролью негосударственного пенсионного обеспечения (Швеция, Дания, Нидерланды).

Выбор направления реформирования пенсионной системы Республики Беларусь требует анализа не только объективных демографических и макроэкономических условий, но и соответствия той или иной модели ожиданиям большинства населения. С одной стороны, модель социально ориентированного государства логично сочетается с сохранением солидарной пенсионной модели, тем более, что применяемая градация пенсий на основании увязки их размера с доходом/уплачивавшимися взносами соответствует принципу справедливости. В аналогичном направлении воздействует требование наличия определенного трудового стажа и периода, в течение которого уплачивались взносы в Фонд социальной защиты населения. С другой стороны, критическое соотношение работающих к пенсионерам (около 1,7:1) обусловило принятие непопулярных мер – повышения пенсионного возраста и ограничения размера пенсии. В сложившихся условиях правительство инициирует развитие добровольных схем пенсионных накоплений, что встречает определенную поддержку общества, поскольку накопительная система не просто позволяет

сформировать к пенсионному возрасту достаточный для сохранения привычного уровня дохода портфель финансовых активов, но как раз сбережения и обеспечивают в общественном масштабе рост национального капитала и производительности. Расширение накопительной части пенсий будет также стимулировать рост финансовой и политической грамотности населения по мере осознания гражданами значимости решений в области экономической политики для их личного благосостояния. При этом сохранение в качестве базовой солидарной модели позволит не утратить статус социального государства и обеспечит выполнение государством «контракта с обществом».

Таким образом, современные модели пенсионных систем базируются на комбинировании распределительной солидарной межпоколенческой модели с накопительной. Каждая из них подвержена различным рискам: распределительная – демографическому, накопительная – риску сохранности накопленных. В современных условиях накопительные модели оказались более устойчивыми с точки зрения обеспеченности обязательств активами, но вместе с тем солидарная модель предоставляет каждому человеку определенные гарантии, снижая социальную напряженность. В условиях трансформации пенсионной системы Беларуси следует тщательно выбирать степень использования каждого из подходов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Куликова, Е. И. Направления развития пенсионных систем: предпосылки и тенденции / Е. И. Куликова // Сибирская финансовая школа. – 2021. – № 2. – С. 83–86.
2. Goodsell, D. It'll take a miracle. The search for retirement security in an insecure world [Электронный ресурс] / D. Goodsell. – Режим доступа: <https://www.im.natixis.com/us/resources/2021-global-retirement-index-full-report>. – Дата доступа: 10.03.2023.
3. Симченко, Э. Е. Национальные пенсионные системы: типология и подходы к реформированию / Э. Е. Симченко, Ю. А. Шабаль // Весці БДПУ. Сер. 2. – 2019. – № 1. – С. 73–78.
4. Кавалёў, А. В. Эканоміка Германіі / А. В. Кавалёў. – Мінск : Выд. Зміцер Колас, 2022. – 240 с.
5. Иностранное фабричное законодательство / под ред. В. А. Гольцева. – М., 1880. – Вып. 2. – 159 с.
6. Барышева, Г. А. Современные модели пенсионной системы: достоинства и недостатки / Г. А. Барышева, В. Ю. Бабышев // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9. – № 1 (30). – С. 53–56.

Поступила в редакцию 31.03.2023