

Брухацкая Вероника Тимуровна

студент 4 курса переводческого факультета

Научный руководитель: **Тригубова Дарья Леонидовна**

кандидат филологических наук, заместитель декана переводческого факультета

Минский государственный лингвистический университет

ОБЪЕКТЫ ОЦЕНКИ В РЕЦЕНЗИЯХ К ФИЛЬМАМ В КОНТЕКСТЕ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Ключевые слова: кинокритика, оценка, объект оценки.

Key words: film review, evaluation, object of evaluation.

В современном обществе медиапространство играет ключевую роль в межкультурной коммуникации. С развитием интернета, социальных сетей и цифровых платформ люди из разных уголков мира могут взаимодействовать практически мгновенно, независимо от физических расстояний. Это способствует обмену идеями, традициями и культурными особенностями, что формирует новые глобальные тенденции и оказывает влияние на общество. Медиаплатформы становятся своеобразной площадкой для диалога, где культуры не только сосуществуют, но и взаимно обогащаются, создавая новые формы искусства, музыки, литературы, моды и кино. Особый интерес исследователей вызывают речевые жанры, функционирующие в медиапространстве и передающие мнения, оценки и эмоции в отношении современных форм искусства. Одним из таких жанров является кинокритика.

Эволюция кинокритики и кинокритиканств тесно связана с развитием киноиндустрии. Жанр кинокритики возник одновременно с развитием киноискусства. Первая в истории рецензия на фильм была опубликована в 1907 г. в американском еженедельнике “Variety”, который представил обзор французского фильма «Захватывающий медовый месяц». Институт кинокритики начал формироваться в 1912 году. С тех пор кинокритиканств приобрели широкую популярность, став важным инструментом формирования отношения зрителей к фильмам. С увеличением количества кинопроектов рецензии стали не только средством оценки их качества, но и способом привлечения внимания к новым произведениям искусства [1, с. 28].

Ключевой для кинокритики является категория оценки. По определению М.Р. Желтухиной, оценка представляет собой ментальный процесс, специфическую разновидность познавательной

(когнитивной) деятельности человека, которая заключается в сравнении предметов, сопоставлении их свойств, определении роли в жизнедеятельности субъекта и его результатов, закрепляемых в сознании и языке в виде позитивного, негативного и нейтрального отношения [2, с. 86]. Согласно концепции Е.М. Вольф, оценка может быть ограничена элементами меньшими, чем слово, но может характеризовать и группу слов, и целое высказывание [3, с. 228].

Необходимым элементом оценки является ее объект. Оценке может быть подвергнут любой предмет, попавший в сферу интересов человека. Как утверждает В.А. Фомина, «оценивается то, что нужно (физически и духовно) человеку и Человечеству», и первое следствие этого состоит в ограничении употребления оценки, «освоенной и осваиваемой частью Вселенной, плодами человеческих рук и мысли, программами жизни и преобразования мира. Нераздельным достоянием оценки является сам человек в его статическом и динамическом аспекте» [4, с. 42].

Материалом для нашего исследования послужили 50 мини-рецензий к двум фильмам производства США 2023 г.: “Oppenheimer” и “Winnie-the-Pooh: Blood and Honey”, по 25 к каждому из фильмов. Данные кинокартины были выбраны нами в связи с тем, что оба фильма получили огромное внимание как критиков, так и зрителей в связи с тем, что получили главные награды на кинопремиях и отмечены как лучший и худший фильм года соответственно. В частности, фильм «Оппенгеймер» отмечен премией Оскар в номинации «Лучший фильм» (2024), а фильм «Винни Пух: Кровь и мед» – премией Золотая малина в номинации «Худший фильм» (2024). Мини-рецензии собраны с сайта «Rotten Tomatoes» – одного из наиболее популярных интернет-ресурсов с кинокритическими отзывами на фильмы и сериалы. Нашей целью стало выявление тенденций и особенностей объектов оценки и их корреляции с качеством фильма и его восприятием специалистами сферы кино.

При анализе фрагментов рецензий нами были выявлены 33 объекта оценки в фильме “Oppenheimer”, из которых 42,4% – сюжет: *it is as visually compelling as it is narratively* ‘визуально он так же привлекателен, как и в плане повествования’ (кинокритик Sean Axmaker), *a story worth telling* ‘история, которая заслуживает того, чтобы ее рассказали’ Kimber Myers). В 39,4% объектом оценки является режиссерская работа: *the perfect filmmaker* ‘идеальный киорежиссер’ (Kimber Myers), *Christopher Nolan’s first cinematic masterpiece* ‘первый киношедевр Кристофера Нолана’ (Cole

Smithey). Следующую группу объектов оценки (12,2%) можно отнести к категории актерская игра: *with standout performances from Robert Downey Jr, Matt Damon and more* ‘с яркими выступлениями Роберта Дауни-младшего, Мэтта Дэймона и других’ (Tanzim Pardiwalla). Наконец, 6% составляют спецэффекты и визуальное оформление: *the formal pyrotechnics* ‘формальная пиротехника’ (Chris McCoy), *a visual spectacle* ‘визуальное зрелище’ (Tanzim Pardiwalla).

Анализ фрагментов рецензий фильма “Winnie-the-Pooh: Blood and Honey” выявил 36 объектов оценки. В 63,9% случаев оценивается сюжет: *all the good ideas began and ended with the title* ‘все хорошие идеи начинались и заканчивались названием’ (Adam Olinger), 27,8% – режиссерская работа: *Frake-Waterfield cloddishly desecrates your childhood* ‘Фрейк-Уотерфилд оскверняет ваше детство’ (Ziba Adel), 5,6% – актерская игра: *appalling performances* ‘ужасающие выступления’ (Terry Staunton), 2,7% – спецэффекты и визуальное оформление: *technical issues* ‘технические проблемы’ (Mary Beth).

При сравнении частотности упоминания объектов оценки в рецензиях к данным фильмам можно выделить ряд характерных различий:

1. Актерская игра.

В отобранных нами мини-рецензиях на фильм “Oppenheimer” актерская игра упоминается чаще (12,2%), чем в “Winnie-the-Pooh: Blood and Honey” (5,6%). В первом фильме акцент идет на мастерстве Киллиана Мерфи и других известных актеров. В свою очередь для второго фильма как хоррора с ограниченным бюджетом и менее известным актерским составом этот аспект становится менее значимым.

2. Режиссерская работа.

В “Oppenheimer” режиссерская работа оценивается чаще (39,4%), чем в “Winnie-the-Pooh: Blood and Honey” (27,8%). Это может быть объяснено тем, что режиссер Кристофер Нолан известен своим уникальным стилем и способностью создавать сложные повествовательные структуры, что привлекает внимание критиков. В случае со вторым фильмом акцент на режиссерской работе менее выражен из-за простоты и низкобюджетности проекта, а также меньшей известности режиссера.

3. Сюжет.

Сюжет как объект оценки занимает центральное место в обеих группах рецензий, но значительно доминирует в “Winnie-the-Pooh: Blood and Honey” (63,9%) по сравнению с “Oppenheimer” (42,4%). Это объясняется тем, что

сюжет неудачных фильмов часто оказывается в центре критики из-за своей простоты и абсурдности. В фильме “Oppenheimer” в свою очередь имеется исторический контекст и более традиционный подход к повествованию, что отмечается критиками несколько реже, поскольку ожидается от подобных фильмов.

4. Спецэффекты и визуальное оформление

Спецэффекты играют незначительную роль в обеих группах рецензий, при этом упоминаются несколько чаще в “Oppenheimer” (6%), чем в “Winnie-the-Pooh: Blood and Honey” (2,7%). Данный факт может быть связан с тем, что в первом фильме показываются высококачественные эффекты для воссоздания ядерных испытаний, что вызывает одобрение критиков, в то время как во втором фильме из-за ограниченного бюджета спецэффекты не впечатляют критиков и не привлекают их внимание.

Таким образом, различия в распределении акцентов оценки отражают особенности жанра, ожидания зрителей и качество производства фильма. В крупных и амбициозных проектах, как “Oppenheimer”, критики часто оценивают актерскую игру и режиссерскую работу, что часто связано с привлечением к созданию фильма известных актеров и режиссеров и апеллирует к их авторитету. В свою очередь, в более низкобюджетных фильмах, как “Winnie-the-Pooh: Blood and Honey”, основной акцент делается на сюжете и визуальных элементах, которые чаще всего оказываются не слишком удачными и главным образом формируют негативное впечатление от фильма.

Список цитированных источников

1. Гаранина, Э. Ю. Оценочность в жанре кинокритики / Э. Ю. Гаранина // СибСкрипт. – 2013. – Т. 2, №2. – С. 28-31.
2. Данилова, Р. Р. Категория оценки как способ выражения антропоцентризма в лингвистике / Р. Р. Данилова // Филология и культура. – 2011. – № 23. – С. 137-139.
3. Ефанова, Л. Р. Норма как функционально-оценочная категория и способы ее представления в языке. Ч. 1. Структура нормативной оценки / Л. Р. Ефанова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2008. – № 2. – С. 41-44.
4. Фомина, В. А. Кинокритика в системе дискурсивных взаимодействий / В. А. Фомина // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2011. – № 2. – С. 144-146.