

УДК 378.14

Полунина Людмила Николаевна

кандидат педагогических наук,
доцент кафедры английского языка
Тульский государственный
педагогический университет
им. Л. Н. Толстого
г. Тула, Россия

Liudmila Polunina

PhD in Education, Associate Professor
of English Language Department
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical
University
Tula, Russia
poluninaln@mail.ru

**АВТОРСТВО СТУДЕНЧЕСКОГО АКАДЕМИЧЕСКОГО ТЕКСТА:
ПРОБЛЕМА ИДЕНТИФИКАЦИИ**

Большие языковые модели (LLM) представляют собой значительный шаг вперед в области обработки естественного языка. Предварительное обучение на обширных корпусах текстов позволяет им демонстрировать исключительную способность генерировать высококачественный контент и универсальность при создании текстов самого разного стиля. Однако функциональные возможности больших языковых моделей порождают серьезные этические вопросы. Их способность создавать связные и контекстно-адекватные тексты повышает риск потенциального злоупотребления, включая плагиат и нарушение авторских прав. В статье представлены результаты исследования выпускных квалификационных работ студентов бакалавриата на наличие контента, сгенерированного искусственным интеллектом (ИИ). Выборку составили 20 реальных текстовых образцов в 200 слов и 20 соответствующих им по тематике и объему сгенерированных текстов. Для генерирования и анализа текстов использовались нейросеть GigaChat 2.0, а также ИИ-детекторы GigaCheck и isgen.ai. На основе сопоставительного анализа студенческих и ИИ-текстов описаны основные лингвистические особенности сгенерированного академического контента, среди которых дробная композиция, слабая когезия, отсутствие сложной научной терминологии, простой синтаксис, повторы, фейковые цитаты.

Ключевые слова: большие языковые модели; сгенерированный академический контент; ИИ-текст.

**THE AUTHORSHIP OF A STUDENT ACADEMIC TEXT:
AN IDENTIFICATION PROBLEM**

Large language models (LLMs) represent a substantial advancement in the domain of natural language processing. Pre-trained on large text corpora, they demonstrate exceptional ability to generate high-quality content and versatility in creating texts of a wide range of styles. However, the functionality of large language models raises serious ethical questions. Their ability to generate coherent and contextually relevant texts increases the risk of potential misuse, including plagiarism and copyright infringement. This paper presents the results of a study of undergraduate students' theses for the presence of content generated by artificial intelligence (AI). The sample consisted of 20 real text excerpts of 200 words and 20 generated corresponding texts in terms of topic and volume. The texts were generated and analyzed with the GigaChat 2.0 neural network and the GigaCheck and isgen.ai AI detectors. A comparative analysis of student

and AI texts enabled revealing the main linguistic features of generated academic content, including fractional composition, weak cohesion, lack of complex scientific terms, simple syntax, repetitions, and fake quotations.

Key words: large language models; generated academic content; AI text.

В контексте стремительного развития цифровых технологий и внедрения в повседневную жизнь человека инноваций, основанных на обработке естественного языка и глубоком обучении больших языковых моделей, возникает все больше вопросов этического характера относительно авторства создаваемых вербальных текстов и произведений иных модальностей, а также относительно взаимодействия человека и искусственного интеллекта (ИИ). В исследовательском пространстве больших языковых моделей (*Large Language Models – LLMs*) и мультимодальных больших языковых моделей (*Multimodal Large Language Models – MLLMs*) сформировались два направления с диаметрально противоположными программами разработок: в то время как представители одного из них создают антропоморфные модели и обучают их максимально мимикрировать под человека при выполнении запросов и в свободном общении, маскируя маркеры искусственного интеллекта [3; 5; 7]; проponentы другого сосредоточены на совершенствовании технологий распознавания сгенерированного контента [2; 6]. Отдавая должное разработчикам инструментов, противостоящих опознанию вмешательства ИИ в процесс создания текстов, следует отметить, что большая часть их усилий направлена впоследствии на совершенствование сервисов-детекторов, которые делают видимым использование нейросетей [4].

В последние годы с проблемой «синтетического» ИИ-плагиата, который не распознается официальным программным обеспечением вузов, сталкивается все большее количество учебных заведений. Свободный доступ к различным LLM, простота их использования, не требующего специальных знаний и навыков, быстрое действие и растущее качество создаваемых ими релевантных текстовых продуктов являются основными объективными причинами массового появления сгенерированных студентами текстов – от текущих письменных заданий и конспектов до выпускных квалификационных работ. В нашем небольшом исследовании мы сосредоточимся на лингвистических особенностях реальных и сгенерированных текстов одного функционального стиля: в качестве материала для исследовательских манипуляций взяты ВКР выпускников бакалавриата по направлению подготовки «Педагогическое образование» профилей «Русский язык и Иностранный язык (английский)» и «Иностранный язык (английский)» 2021–2025 годов, посвященные методическим аспектам обучения английскому языку. В выборку вошли 20 реальных текстовых образцов примерно в 200 слов и 20 соответствующих им по тематике и объему сгенерированных текстов. Для генерирования и анализа

текстов использовались отечественная нейросеть GigaChat 2.0 (<https://giga.chat/>), ИИ-детекторы GigaCheck с общей недетализированной оценкой и isgen.ai (<https://isgen.ai/ru>), дающий процентное соотношение участия человека и ИИ в проверяемом тексте. В промптах для нейросети была дана следующая информация: тип текста – выпускная квалификационная работа (бакалаврская) по методике обучения английскому языку; объем текста – не менее 200 слов; тема в соответствии с содержанием отрывка исходного текста; краткие пояснения; необходимость включения цитат.

С целью первичной апробации регламента эксперимента был протестирован текст (218 слов) об обучении лексической стороне речи, взятый из пособия Е. Н. Солововой «Методика обучения иностранным языкам: Базовый курс лекций» [1, с. 85] и аналогичный текст (207 слов), созданный в GigaChat 2.0 по промпту: *напиши текст (200 слов) для дипломной работы бакалавра по методике обучения английскому языку о синтагматических и парадигматических отношениях на уровне лексической единицы и их значении для обучения лексической стороне речи*. Верификация реального текста в детекторах GigaCheck и isgen.ai прошла успешно с результатом 100 % вероятности того, что текст написан человеком. Тестирование сгенерированного текста показало следующий результат: GigaCheck определил его как предположительно созданный искусственным интеллектом, isgen.ai также зафиксировал участие нейросети (93,63 % общего объема текста). Экспертный сопоставительный анализ выявил следующие расхождения в структуре и вербальном оформлении текстов:

- ИИ-текст имеет общий заголовок, для него характерна композиция с делением на отдельные мелкие части, которые сопровождаются подзаголовками согласно задачам, поставленным в промпте, в отличие от реального текста, более емкого с точки зрения подачи информации;

- ИИ-текст содержит англоязычные примеры синтагматических и парадигматических отношений, в то время как Е. Н. Соловова объясняет их с учетом динамики развития синтагматических ассоциаций у младших школьников и иллюстрирует их русскими концептами;

- синтаксическое оформление ИИ-текста – выровненное, все предложения двусоставные, некоторые осложнены деепричастными оборотами и одно распространением определением, сложносочиненные и сложноподчиненные предложения в сгенерированном тексте отсутствуют в противоположность тексту учебного пособия, в котором доминируют сложные структуры, содержатся подробные пояснения в скобках, вводные и уточняющие конструкции;

- стилистически ИИ-текст выглядит более формальным и отвлеченным, тогда как в тексте Е. Н. Солововой лингвистическая информация буквально встроена в методический контекст и преломляется в соответствии с задачей

развития профессиональной компетенции будущих учителей английского языка; здесь также присутствуют оценочные суждения и вербальные маркеры более свободного стиля, такие как ... *нечего будет соединять...*, *Притом что...*, *Отсюда мы наблюдаем тенденцию...*, которые по установкам LLM не используются в академических текстах, за исключением случаев, когда нарушения стиля заявлены в промпте.

В процессе работы с выборкой текстов мы установили, что реальные текстовые образцы, взятые из проверенных в системе «Антиплагиат ВУЗ» ВКР 2020–2024 гг. с оригинальностью от 61,03 % до 85,02 %, стабильно показывали высокий процент вероятности того, что они написаны человеком, независимо от процента уникальности текста (позиции 1–5 в таблице). 2025 год стал точкой резкого роста подозрительных с точки зрения авторства работ с высокой и иногда очень высокой уникальностью (позиции 6–8), предположительно, из-за появления в свободном доступе большого количества нейросетей, обученных для генерации академических и научных текстов.

Результаты исследования авторства текстов ВКР и текстов, сгенерированных искусственным интеллектом

	Студент	Год выпуска	Оригинальность	Оценка авторства ВКР		Оценка ИИ-текста	
				GigaCheck	isgen.ai	GigaCheck	isgen.ai
1.	Анна Л.	2021	85,02%	человек	100% человек	ИИ	100% ИИ
2.	Абдулхамид О.	2021	61,03%	человек	100% человек	ИИ	49% ИИ
3.	Екатерина Б.	2022	83,73%	человек	100% человек	ИИ	51% ИИ
4.	Камила Ч.	2023	82,11%	человек	73% человек	ИИ	76% ИИ
5.	Диана К.	2024	64,14%	человек	100% человек	ИИ	62% ИИ
6.	Юлия С.	2025	95,32%	ИИ	64% ИИ	ИИ	71% ИИ
7.	Татьяна К.	2025	58,7%	ИИ	71% ИИ	ИИ	88% ИИ
8.	Артур Х.	2025	73,03%	ИИ	53% ИИ	ИИ	57% ИИ

В связи с тем, что детекторы все еще обладают серьезными ограничениями и при определенных обстоятельствах допускают ошибки, мы провели экспертную оценку текстов, имеющих более 50 % участия нейросети, и сопоставили их с текстами, полностью сгенерированными ИИ.

В результате анализа были выявлены следующие особенности.

1. Детектор GigaCheck лучше распознает ИИ-контент родственной нейросети GigaChat, хотя следует отметить, что отсутствие детализации не позволяет оценивать это как явное преимущество.

2. Для структуры ИИ-текстов характерны короткие абзацы, буквально на одну мысль, четко определяемые пунктами промпта, а также подзаголовки, отделяющие части текста друг от друга, даже тогда, когда это нарушает когезию текста. Аналогичная композиционная особенность выявлена также в текстах ВКР, предположительно созданных с участием нейросети.

3. ИИ-тексты всегда завершаются резюме, выделяемым стандартной фразой *Таким образом, ...*. Похожая ситуация встречается в части ВКР даже там, где выводы делать не нужно.

4. ИИ-контент, как в сгенерированных, так и в студенческих текстах содержит минимальное количество сложной научной лексики и ограничен вокабуляром, не требующим обращения к дополнительным источникам информации, а также наиболее предсказуемой сочетаемостью слов. Дополнительная проверка отдельных текстов в токенизаторе ChatGPT показала незначительный процент длинных слов, превышающих пять токенов.

5. В сгенерированных текстах используются простые синтаксические структуры; минимальное количество сложноподчиненных предложений; предложения, как правило, двусоставные; не замечено сочетаний сложных предложений с деепричастными и причастными оборотами, перечислениями; перечисления выводятся в отдельные простые предложения.

6. ИИ-тексты отличаются слабой когезией за счет распределения контента четко по задачам промпта.

7. В сгенерированных текстах ВКР часто встречается многократное повторение одного и того же пассажа, перефразируемого на разные лады, что делает текст практически нечитаемым. С нашей точки зрения, такая тактика нейросети объясняется недостаточно четкой и подробной формулировкой промпта, что заставляет модель буквально «бегать по кругу», набирая необходимое количество слов.

8. Для текстов ВКР с участием ИИ характерно полное отсутствие цитат в сочетании с внушительным списком литературы и высоким процентом уникальности, достигающим при проверке в системе Антиплагиат ВУЗ 95 % и более. Это наиболее очевидный признак сгенерированного текста, поскольку даже произвольно расставленные постфактум ссылки принципиально не могут исправить ситуацию, более того, недостоверное цитирование легко идентифицируется при экспертном разборе текста ВКР.

9. При наличии в промпте задачи включить цитаты в текст нейросеть замечена в генерации фейковых цитат и придумывании несуществующих ученых, как правило, с самыми распространенными именами и фамилиями. В качестве примеров приведем следующие «цитаты» (фамилии сокращены):

(1) *«Иностранный язык должен восприниматься детьми не как абстрактная дисциплина, а как инструмент общения», – подчеркивает доктор педагогических наук Ирина Петровна С.*

(2) *«Для успешного изучения языка важно создание условий погружения в языковую среду», – утверждает кандидат филологических наук Ольга Владимировна И.*

Обе цитаты находятся в одном и том же тексте, через небольшой абзац друг от друга. Их содержание в стиле Captain Obvious, безусловно, соответствует тематике ВКР по методике обучения любому иностранному языку, как и любому его аспекту или виду речевой деятельности. В первом случае ни одна поисковая система, включая саму нейросеть, не смогла обнаружить доктора педагогических наук с такими данными, несмотря на услужливо предложенную моделью расшифровку имени и отчества. Во втором случае цитата приписана реальному человеку, но тот не имеет никакого отношения к иностранным языкам, занимаясь совершенно другим научным направлением.

Следует отметить, что любая нейросеть наряду с генерацией текста предлагает его «очеловечить» (*humanize*), перефразировать (*paraphrase*) или переписать (*rewrite*), чтобы избавиться от маркеров искусственного интеллекта. Полностью русскоязычные нейросети, обучаемые изначально на русском языке, пока совсем немногочисленны, равно как и другие сервисы для работы с текстом и другими модальностями. Использование англоязычных и мультилингвальных моделей при работе с текстами на русском языке не дает достаточной гарантии точности или даже истинности результата.

Для сравнения мы опробовали описанный выше исследовательский регламент на англоязычном тексте, созданным в ChatGPT, по промпту: *write a short paragraph of 170 to 200 words for a bachelor thesis on teaching English as a foreign language about visualization as a means of semantization of vocabulary, include quotes of well-known scientists*. Все доступные англоязычные детекторы с результатом 100 % определили его как ИИ-текст, этот результат не смогло изменить дальнейшее перефразирование, выполненное в нескольких нейросетях. Среди достоинств ChatGPT можно отметить реальные, пусть и слегка устаревшие, ссылки на работы действительно известных ученых, грамотную компоновку информации, использование типичной для методических статей терминологии.

Получается, что преподаватели и администрация вузов имеют возможность распознавать неправомерное использование нейросетей студентами.

И университеты уже сейчас вводят в уставы ограничения, связанные с использованием систем искусственного интеллекта. Однако решение такой сложной проблемы не может быть простым, оно требует продвижения в нескольких направлениях. Безусловно, это и технологическое совершенствование LLM в направлении интегрирования этических стандартов и стандартов безопасности. Не меньшее значение имеет также сочетание потенциала больших языковых моделей и экспертной оценки человека, так как человеческая интуиция, опыт и чувство языка зачастую превосходят по результативности статистические возможности нейросетей. Но самым важным проектом все же должна стать работа со студентами, для того чтобы они понимали, что генерировать действительно новые, значимые и креативные идеи может только человек. И этому нужно учиться самостоятельно, без подсказок «умных» машин.

ЛИТЕРАТУРА

1. Соловова Е. Н. Методика обучения иностранным языкам : Базовый курс лекций : Пособие для студентов пед. вузов и учителей. М. : Просвещение, 2002. 239 с.
2. A large-scale comparison of human-written versus ChatGPT-generated essays [Electronic resource] / Herbold S., Hautli-Janisz A., Heuer U., Kikteva Z., Trautsch A. // Scientific Reports. 2023. N. 13. URL: <https://www.nature.com/articles/s41598-023-45644-9> (date of access: 26.06.2025). DOI: <https://doi.org/10.1038/s41598-023-45644-9>.
3. Can AI-Generated Text be Reliably Detected? Stress Testing AI Text Detectors Under Various Attacks [Electronic resource] / Sadasivan V. S., Kumar A., Balasubramanian S., Wang W., Feizi S. // Transactions on Machine Learning Research. 2025. N. 1. URL: <https://openreview.net/pdf?id=OOgsAZdFOt> (date of access: 23.06.2025).
4. Paraphrasing evades detectors of AI-generated text, but retrieval is an effective defense [Electronic resource] / Krishna K., Song Y., Karpinska M., Wieting J., Iyyer M. // Proceedings of the 37th International Conference on Neural Information Processing Systems, 2023. URL: https://proceedings.neurips.cc/paper_files/paper/2023/file/575c450013d0e99e4b0ecf82bd1afaa4-Paper-Conference.pdf (date of access: 26.06.2025).
5. Simple techniques to bypass GenAI text detectors: implications for inclusive education [Electronic resource] / Perkins M., Roe J., Vu B. H., Postma D., Hickerson D., McGaughan J., Khuat H. Q. // International Journal of Educational Technology in Higher Education. 2024. N. 21. URL: <https://educationaltechnologyjournal.springeropen.com/articles/10.1186/s41239-024-00487-w#Bib1> (date of access: 26.06.2025) DOI: <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00487-w>.

6. SKDU at De-Factify 4.0: Natural language features for AI-Generated Text-Detection [Electronic resource] / Maviya Sh., Arnau-González P., Arevalillo-Herráez M., Katsigiannis S. // 39th Annual AAAI Conference on Artificial Intelligence, Philadelphia, PA, USA. 2025. URL: <https://arxiv.org/abs/2503.22338> (date of access: 01.07.2025).
7. Ying Zhou, Ben He, Le Sun. Humanizing Machine-Generated Content: Evading AI-Text Detection through Adversarial Attack [Electronic resource] // The 2024 Joint International Conference on Computational Linguistics, Language Resources and Evaluation. 2024. P. 8427–8437. URL: <https://aclanthology.org/2024.lrec-main.739.pdf> (date of access: 26.06.2025).