

ПЕДАГОГИКА

УДК 378.126:311.16

Кондратьева Инга Петровна

кандидат педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой педагогики
и психологии

Белорусский государственный университет
иностранных языков
г. Минск, Беларусь

Inha Kondratsyeva

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
Head of the Department of Pedagogy
and Psychology

Belarusian State University
of Foreign Languages
Minsk, Belarus
e-mail: kondrateva_inga@mail.ru

Савчук Антон Валерьевич

кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры педагогики и психологии

Белорусский государственный университет
иностранных языков
г. Минск, Беларусь

Anton Sauchuk

PhD in Psychology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Pedagogy and Psychology

Belarusian State University
of Foreign Languages
Minsk, Belarus
e-mail: a.v.savchouk@gmail.com

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИАГНОСТИКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ УНИВЕРСИТЕТА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL FRAMEWORK FOR DIAGNOSING THE PEDAGOGICAL ABILITIES OF FOREIGN LANGUAGE UNIVERSITY TEACHERS

В статье рассматривается сущность понятия «педагогические способности», изложена краткая характеристика групп педагогических способностей преподавателя университета иностранных языков. Представлена матрица диагностики педагогических способностей преподавателя, апробированная в ходе впервые проведенного в университете конкурса профессионального мастерства для профессорско-преподавательского состава из числа молодых специалистов. Перечислены критерии оценки актуальных педагогических способностей участников конкурса на примере одного из диагностических средств. Статистическими методами подтверждена надежность диагностических инструментов, использованных в конкурсе.

Ключевые слова: педагогические способности; преподаватели; диагностика; конкурс; критерии; показатели; экспертная оценка; качество средств диагностики; корреляция.

This article conceptualizes «pedagogical abilities» and identifies distinct categories specific to foreign language university teachers. The study presents a diagnostic matrix for evaluating teachers' pedagogical abilities, piloted through the university's professional skills contest for young faculty members. The criteria for assessing the pedagogical abilities of contest participants are outlined, exemplified by one diagnostic tool. Statistical analyses confirmed the reliability of the diagnostic instruments used in the contest.

Key words: pedagogical abilities; teachers; diagnostics of abilities; contest; criteria; indicators; expert assessment; quality of diagnostic tools; correlation.

В условиях крупномасштабных геополитических трансформаций, перманентных технологических и социальных преобразований перед системой высшего педагогического образования стоят крайне важные задачи, поскольку именно педагог является проводником этих изменений, обеспечивая обучение и воспитание личности, способной к адаптации, рефлексии и ответственному принятию решений. Подготовить педагогов цифровой эпохи могут только преподаватели, проявляющие открытость к инновациям, готовность перенастраиваться, обновлять наработанные педагогические техники и инструментарий, сохраняя при этом человеческое измерение образования – эмоциональный контакт со студентами, их обучение с учетом психологических особенностей нового поколения, создание позитивной, комфортной, мотивирующей образовательной среды. В этой связи педагогические способности профессорско-преподавательского состава (ППС) обретают особую значимость и влияние на качество образовательного процесса в учреждении высшего образования.

Анализ и обобщение целого ряда психолого-педагогических исследований (Б. Б. Айсмонтас [1], В. А. Крутецкий [2], Н. В. Кузьмина [3], М. В. Фоминых [4], В. Д. Шадриков [5] и др.) позволяет рассматривать педагогические способности в контексте преподавательской деятельности в высшей школе как интегральную совокупность профессионально-личностных качеств преподавателя, определяющих успешность этой деятельности и одновременно являющихся ее результатом. Именно в процессе преподавательской деятельности проявляются и развиваются педагогические способности как целостные личностные образования.

Опираясь на вышеупомянутые исследования, можно выделить следующие группы педагогических способностей преподавателя университета иностранных языков.

Гностические способности (ГС) – характеризуют индивидуальные особенности применения преподавателем научных методов изучения студентов

в целях накопления информации, позволяющей осуществлять созидающее педагогическое воздействие на основе учета потребностей, склонностей, способностей и возможностей студента, сильных сторон его личности, деятельности, системы отношений, а также приемов стимулирования у студентов самоценных процессов самопознания, самоконтроля, саморегуляции, самоутверждения и саморазвития, в том числе развития уверенности как преодоления стеснения и страха ошибок при говорении на иностранном языке.

Дидактические способности (ДС) – проявляются в ясном, четком, понятном изложении учебного материала, его представлении в форме, стимулирующей интерес к учебной дисциплине и вызывающей у студентов самостоятельную мыслительную активность; грамотном выборе релевантных цифровых ресурсов и адаптации их под конкретные образовательные цели; применении иммерсивных методов обучения, максимально погружающих студентов в иностранный язык посредством имитации реального общения и воссоздания культурного контекста; поддержании интеллектуальной и эмоциональной вовлеченности студентов в активное освоение иностранного языка.

Академические способности (АС) – способности к области наук, соответствующих преподаваемой учебной дисциплине (лингвистике, культурологии, педагогике, психологии, лингводидактике и др.).

Проектировочные способности (ПС) – выражаются в антиципации как предвидении искомого педагогического результата и в качестве построения преподавателем педагогического маршрута, по которому нужно вести студента к достижению образовательной цели, так чтобы для него это было интересно, полезно, экономно (с позиции затраты интеллектуальных и временных ресурсов), глубоко (с позиции содержания учебного материала), легко, но с сохранением интеллектуального напряжения и творческого характера учебно-познавательной деятельности.

Организаторские способности (ОС) – отражают способности преподавателя к продуктивной организации образовательного взаимодействия со студентами как субъектами учебно-познавательной деятельности с применением современных образовательных и цифровых технологий, методов, приемов, форм и средств обучения, а также самоорганизации собственной профессионально-педагогической деятельности и поведения.

Коммуникативные способности (КС) – связаны с суггестивными свойствами личности преподавателя и педагогическим тактом, раскрываются в способах установления контакта со студентами (с помощью речи, мимики, пантомимики) и развития педагогически целесообразных взаимоотношений на основе авторитета и доверия. Наряду с вышеперечисленным преподаватель

университета иностранных языков выступает носителем культуры общения: его речь, манера коммуникации, способность импровизировать служат образцом для студентов, примером, через который формируется чувство языка, эстетическое восприятие языка и уважение к культурным особенностям страны изучаемого языка.

Рефлексивные способности (РС) – включают наблюдательность, способность анализировать свои действия и предвидеть их последствия, оценивать степень достижения запланированных образовательных результатов, эффективность и обоснованность применяемых технологий, методов, приемов, форм и средств обучения и воспитания студентов.

Эффективной формой развития педагогических способностей преподавателя высшей школы может стать участие в конкурсах профессионального мастерства. В формате такого конкурса преподаватель проходит «несколько этапов: осознание своих возможностей, раскрытие способностей, личностных и профессиональных качеств конкурсанта, прогнозирование дальнейшей его деятельности, возможной перспективы изменений профессиональной “Я-концепции”, утверждение профессиональной позиции, более глубокое осмысление гуманистических, социальных, профессиональных ценностей, необходимость профессионального роста» [6, с. 5]. Диагностика открывает перед преподавателем путь к осознанному и динамичному развитию своих педагогических способностей. Она дает возможность определить сильные стороны деятельности преподавателя и своевременно выявить его профессиональные дефициты, что в свою очередь позволяет университету выстраивать программы наставничества, осуществлять продуктивный обмен опытом между преподавателями разных методологических школ и поколений, тем самым способствуя не только профессиональному росту отдельных преподавателей, но и повышению общего уровня профессионального мастерства профессорско-преподавательского состава.

В текущем году в учреждении образования «Белорусский государственный университет иностранных языков» (БГУИЯ) впервые прошел Конкурс профессионального мастерства для ППС из числа молодых специалистов (далее – Конкурс). В отличие от традиционных методов диагностики и оценки, конкурсная форма стала той средой, где удалось не только наблюдать, но и оценить проявление педагогических способностей в реальных профессиональных и образовательных ситуациях: при проектировании методических разработок, проведении и самоанализе открытых учебных занятий, моделировании и анализе педагогических ситуаций, публичных выступлениях и дискуссиях. Подобная диагностика носит деятельностный характер и в определенной степени отражает всю палитру педагогических способностей преподавателя университета иностранных языков (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

**Матрица диагностики педагогических способностей преподавателя
университета иностранных языков в формате Конкурса**

Диагностируемые педагогические способности	Средства диагностики	Диапазон показателей (в баллах)
Гностические	Психолого-педагогический тест. Оценочный лист «Видеоролик с педагогической ситуацией»	0–10 0–14
Дидактические	Оценочный лист «Проведение учебного занятия», критерии 2.1, 2.2, 2.5, 2.7, 2.8, 3.2, 4.1, 4.2	0–16
Академические	Вариативные: определялись в зависимости от специфики преподаваемых учебных дисциплин при отборе участников конкурса внутри факультетов. Оценочный лист «Проведение учебного занятия», критерии 2.4, 3.4, 6.5	0–max ¹ 0–6
Проектировочные	Оценочный лист «Проект учебного занятия»	0–52
Организаторские	Оценочный лист «Проведение учебного занятия», критерии 1.1, 1.2, 2.3, 2.6, 3.1, 3.3, 3.5, 3.6, 4.3, 5.2, 6.1, 6.3, 6.6	0–26
Коммуникативные	Оценочный лист «Панельная дискуссия “Преподаватель цифровой эпохи”». Оценочный лист «Проведение учебного занятия», критерии 6.2, 6.4	0–24 0–4
Рефлексивные	Оценочный лист «Самоанализ учебного занятия»	0–22

Отдельно отметим, что в данном случае диапазон показателей в баллах не является мерилем значимости той или иной группы способностей, а используется лишь для формализации данных при сравнении персональных результатов преподавателей–участников Конкурса.

В состав жюри конкурса вошли высококвалифицированные члены ППС университета, имеющие ученые степени и звания. Для достижения объективности, транспарентности и качества экспертной оценки было создано соответствующее научно-методическое обеспечение, которое включает комплекс средств диагностики, приведенных в табл. 2. Все они разрабатывались

¹ Максимальный балл при оценке академических способностей определялся каждым факультетом самостоятельно, на общеуниверситетский этап Конкурса выходили преподаватели-участники, набравшие наибольшее количество баллов при отборе на факультете. В общий зачет вошли только баллы из оценочного листа «Проведение учебного занятия» по критериям, которые могли быть унифицированы без привязки к конкретной учебной дисциплине.

на единых научно-методологических основаниях, с опорой на системно-деятельностный, компетентностный, культурологический и коммуникативный подходы.

Рассмотрим представленность критериев диагностики педагогических способностей преподавателя университета иностранных языков на примере одного из оценочных средств Конкурса (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Критерии диагностики педагогических способностей
в оценочном листе «Проведение учебного занятия»

Педагогические способности	Критерии	Макс. балл
<i>2 балла – критерий выражен в полной мере; 1 балл – частично; 0 баллов – отсутствует</i>		
1. Постановка целей и задач учебного занятия		
Организаторские	1.1. Организация целеполагания учебного занятия	2
Организаторские	1.2. Формирование мотивации учебно-познавательной деятельности	2
2. Реализация учебного содержания		
Дидактические	2.1. Оптимальность организации усвоения учебного содержания	2
Дидактические	2.2. Реализация дидактических и методических принципов, соответствующих выбранным подходам к обучению	2
Организаторские	2.3. Логичность и последовательность этапов учебного занятия, рациональность распределения времени на этапы	2
Академические	2.4. Научная, методическая и языковая точность содержания	2
Дидактические	2.5. Демонстрация практической значимости материала	2
Организаторские	2.6. Использование современных образовательных и цифровых технологий	2
Дидактические	2.7. Реализация воспитательного потенциала учебного содержания	2
Дидактические	2.8. Создание условий для развития личностных качеств обучающихся средствами учебного содержания	2
3. Деятельность преподавателя на учебном занятии		
Организаторские	3.1. Владение приемами организации и стимулирования учебно-познавательной деятельности учащихся	2

Окончание таблицы 2

Дидактические	3.2. Создание условий для дифференциации и индивидуализации учебно-познавательной деятельности	2
Организаторские	3.3. Создание ситуаций успеха и благоприятного психологического климата на учебном занятии	2
Академические	3.4. Адекватность средств обучения, приемов, упражнений, поставленным задачам	2
Организаторские	3.5. Целесообразное и эффективное применение индивидуальных, групповых и коллективных форм работы студентов	2
Организаторские	3.6. Организация взаимообучения участников образовательного процесса	2
4. Деятельность студентов		
Дидактические	4.1. Активность в образовательном взаимодействии	2
Дидактические	4.2. Включенность в различные виды учебно-познавательной деятельности	2
Организаторские	4.3. Организованность и эффективность образовательного взаимодействия студентов друг с другом и преподавателем	2
5. Контрольно-оценочная деятельность		
Рефлексивные	5.1. Оценка степени достижения цели учебного занятия, оптимальность используемых форм и способов контроля	2
Организаторские	5.2. Проведение и аргументированность (критериальность) оценивания деятельности студентов на учебном занятии	2
6. Профессиональные и личностные качества педагога		
Организаторские	6.1. Соблюдение нормативных требований к организации образовательного процесса	2
Коммуникативные	6.2. Стиль общения, техника речи, коммуникативные качества педагога	2
Организаторские	6.3. Организаторские умения (взаимодействия в образовательном процессе)	2
Коммуникативные	6.4. Суггестивные умения как эмоционально-волевое влияние на студентов	2
Академические	6.5. Нормативность и адаптивность речи	2
Организаторские	6.6. Импровизация и управление педагогическим процессом	2
ИТОГО		54

Научно-методическое обеспечение диагностики как структурированная совокупность контрольно-измерительных материалов и инструментов, безу-

словно, оказывает существенное влияние на ее качество. Ввиду этого нами был проведен ряд статистических процедур по валидации и установлению надежности средств диагностики, примененных на Конкурсе. Статистическая обработка полученных данных осуществлялась с использованием программного пакета IBM SPSS 27.

Первоначально для корректного использования разнообразных методов математической статистики нами было осуществлено доказательство нормального распределения данных, полученных в результате диагностики. С этой целью, исходя из количества испытуемых – участников Конкурса, был применен оптимальный для малых и средних выборок тест Шапиро–Уилка. Для интерпретации результата в данном тесте используется р-значение (p-value): если оно больше 0,05, гипотеза о нормальности подтверждается; если меньше 0,05, то данные не распределены нормально. Результаты теста показали, что нормальному закону распределения ($p > 0,05$) соответствуют значения как суммарного показателя педагогических способностей, так и гностических, дидактических, проектировочных, организаторских, коммуникативных и рефлексивных способностей. Исключением стали значения по позиции «академические способности», для которых выявлено незначительное отклонение от нормального распределения ($p = 0,049$), что в дальнейшем обусловило применение непараметрических методов при анализе их связей с другими переменными.

Для исследования взаимосвязей между значениями по разным группам способностей, распределение которых соответствовало нормальному закону, был использован коэффициент корреляции Пирсона (r) (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Матрица интеркорреляций значений
по группам педагогических способностей

Показатель	РС	ГС	КС	ОС	ДС	ПС
РС	1,00	0,44	-0,62*	0,94**	0,85**	0,88**
ГС	0,44	1,00	-0,74**	0,28	0,19	0,47
КС	-0,62*	-0,74**	1,00	-0,57	-0,38	-0,76**
ОС	0,94**	0,28	-0,57	1,00	0,95**	0,92**
ДС	0,85**	0,19	-0,38	0,95**	1,00	0,85**
ПС	0,88**	0,47	-0,76**	0,92**	0,85**	1,00

Примечание.

**Корреляция значима на уровне $p < 0,01$.

*Корреляция значима на уровне $p < 0,05$.

Анализ интеркорреляций выявил тесную взаимосвязь между рефлексивными, организаторскими, дидактическими и проектировочными способностями. Наиболее сильные связи обнаружены между организаторскими и дидактическими способностями ($r = 0,95$, $p < 0,01$), организаторскими и рефлексивными способностями ($r = 0,94$, $p < 0,01$), организаторскими и проектировочными способностями ($r = 0,92$, $p < 0,01$). Это косвенно указывает на то, что организаторские способности можно рассматривать как ведущее связующее звено в структуре педагогических способностей преподавателя. Гностические способности демонстрируют относительную независимость, обнаруживая лишь слабые незначимые корреляции с остальными группами способностей, а с коммуникативными – значимую отрицательную корреляцию. Обнаруженные отрицательные корреляции коммуникативных способностей с гностическими ($r = -0,74$), рефлексивными ($r = -0,62$) и проектировочными способностями ($r = -0,76$) представляют особый интерес с точки зрения понимания стратегий адаптации начинающих преподавателей к специфическим условиям конкурса. Формат мероприятий предполагал при оценке коммуникативных способностей акцентирование на перформативном аспекте деятельности (артистизме, суггестивных умениях и т.п.), тогда как высокие показатели гностических, проектировочных и рефлексивных способностей отражали содержательные аспекты деятельности, причем вне пространственно-временных рамок проведения конкурсного учебного занятия. Дополнительно отметим, что при высокой когнитивной нагрузке в стрессовых условиях конкурса участники, вероятно, приоритизировали одну из двух стратегий: либо точное следование методической структуре, либо более харизматичную подачу с элементами импровизации и отклонением от плана. Таким образом, можно предположить, что у молодых преподавателей структурно-аналитические и исполнительско-артистические компоненты мастерства интегрированы еще не в достаточной мере, что определяет актуальную зону их профессионального развития.

Анализ связей по группе «академические способности», значения которой не подчинялись нормальному распределению, с другими переменными проводился с использованием коэффициента корреляции Кендалла (τ). Установлены положительные корреляции средней и сильной степени с проектировочными ($\tau = 0,587$, $p < 0,05$), организаторскими ($\tau = 0,734$, $p < 0,01$), дидактическими ($\tau = 0,697$, $p < 0,05$) и рефлексивными способностями ($\tau = 0,587$, $p < 0,05$). Корреляции с коммуникативными и гностическими способностями оказались статистически незначимыми ($p > 0,05$).

Вышеприведенные данные свидетельствуют, что комплекс использованных на конкурсе диагностических средств позволяет оценить все выделенные группы педагогических способностей преподавателя.

Анализ внутренней согласованности комплекса оценочных средств показал высокую надежность как всего инструментария в целом (α Кронбаха = 0,962, ω Макдональда = 0,980), так и отдельных составляющих (α Кронбаха в диапазоне 0,87–0,98, ω Макдональда 0,9–0,99 соответственно). Данные результаты указывают на высокую степень согласованности примененных критериев и стабильность измерений.

Для оценки согласованности экспертных оценок использовался внутриклассовый коэффициент корреляции (ICC) по двухфакторной модели случайных эффектов с определением абсолютного согласия. Модель ICC(2,k) оценивает средний уровень согласованности между k экспертами и позволяет определить стабильность результатов при гипотетической смене состава жюри. Наиболее высокая степень согласованности наблюдается по академическим (ICC = 0,829, $p = 0,001$), организаторским (ICC = 0,808, $p < 0,001$) и дидактическим способностям (ICC = 0,786, $p < 0,001$), что соответствует хорошему уровню надежности. Умеренный уровень характерен для значений рефлексивных (ICC = 0,640, $p = 0,016$) и коммуникативных способностей (ICC = 0,553, $p = 0,052$), при этом последние приближаются к порогу значимости. Наименьшая, но приемлемая согласованность отмечена для проектировочных способностей (ICC = 0,418, $p = 0,002$). Различия в уровне согласованности могут отражать разную степень наблюдаемости и операционализированности оцениваемых экспертами конструктов. Представляется, что отдельные случаи невысокой согласованности отчасти обусловлены формированием экспертных групп на ротационной основе, а также вариативностью экспертных интерпретаций как самих критериев, так и степени их выраженности в ходе проводимых конкурсами мероприятий.

В целом результаты комплексного статистического анализа подтверждают внутреннюю согласованность инструментария и экспертных оценок по большинству параметров. Вместе с тем выявленные аспекты для улучшения служат ориентирами для совершенствования научно-методического обеспечения диагностики педагогических способностей преподавателя университета иностранных языков.

В завершение отметим, что конкурс профессионального мастерства является не только формой соревнования с целью выделить наилучших из числа его участников, способом демонстрации и признания достижений преподавателей, но и важным инструментом диагностики сформированности их педагогических способностей. Он не только проявляет профессиональные ресурсы и зоны развития ППС, запускает процессы активного самоанализа, переосмысления собственного опыта, поиска индивидуальной траектории саморазвития, но и выступает источником повышения качества образовательного процесса в университете.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Айсмонтас, Б. Б.* Педагогическая психология: схемы и тесты / Б. Б. Айсмонтас. – М. : Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2006. – 207 с.
2. *Крутецкий, В. А.* Педагогические способности, их структура, диагностика, условия формирования и развития : учеб. пособие / В. А. Крутецкий, Е. Г. Балбасова. – М. : Прометей, 1991. – 109 с.
3. *Кузьмина, Н. В.* Понятие знаний и компетенций учителя иностранного языка : монография / Н. В. Кузьмина, Э. А. Максимова, Е. Н. Жаринова ; АНО ВО «Смольный институт Российской академии образования», Санкт-Петербургская общественная научно-исследовательская организация «Общественная академия акмеологических наук». – СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2019. – 111 с.
4. *Фоминых, М. В.* Формирование педагогических способностей студентов средствами игрового моделирования : монография / М. В. Фоминых ; М-во образования и науки Российской Федерации, ФГАОУ ВПО «Российский гос. проф.-пед. ун-т». – Екатеринбург : РГППУ, 2012. – 150 с.
5. *Шадриков, В. Д.* Психология педагогических способностей : монография / В. Д. Шадриков, В. А. Мазилев, Ю. Н. Слепко. – Ярославль : ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2021. – 219 с.
6. *Задворная, М. С.* Профессиональное развитие педагога дошкольной образовательной организации средствами конкурсного движения / М. С. Задворная // Санкт-Петербургский образовательный вестник. – 2017. – № 11–12 (15–16). – С. 4–10.

Поступила в редакцию 03.11.2025