

УДК 37.032

Лопатик Татьяна Андреевна
доктор педагогических наук, профессор
Минский государственный
лингвистический университет
г. Минск, Беларусь

Tatiana Lopatik
Habilitation Doctor of Pedagogy, Professor
Minsk State Linguistic University
Minsk, Belarus
e-mail: tlapatsik@yahoo.com

КУЛЬТУРА МИРА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

В статье рассматривается проблема развития личности в условиях глобализированного, цифрового мира. Феномен культуры представлен автором как важнейший фактор, обеспечивающий личностное развитие в современной геополитической ситуации. Особое внимание уделено вопросам культуры мира, обеспечивающей практику миротворения, в основе которой лежит уважение к жизни, прекращение насилия, что достигается с помощью образования, диалога, кооперации.

Ключевые слова: глобализация; цифровизация; культура; диалог культур; культура мира; практика миротворения; развитие личности; образование; гуманистическая педагогика.

CULTURE OF PEACE AS A FACTOR OF PERSONAL DEVELOPMENT

The article deals with the problem of personal development in a globalized, digital world. The author presents the phenomenon of culture as the most important factor ensuring personal development in the modern geopolitical situation. Special attention is paid to the issues of culture of peace, providing the practice of peacemaking, which is based on respect for life, cessation of violence, which is achieved through education, dialogue, cooperation.

Key words: globalization; digitalization; culture; dialogue of cultures; culture of peace; practice of peacebuilding; personal development; education; humanistic pedagogy.

Существование современного человека в сложном, непредсказуемом и турбулентном, глобализированном и цифровом мире ставит перед образованием задачу, связанную не только с подготовкой индивидуума к жизни в социуме, но и с самой возможностью физического сохранения мира и выживания человечества как особого биологического вида.

На фоне политического хаоса, климатических катастроф и тотальной глобализации потребность в новом осмыслении мира привела профессора Жаме Кассио (Jamaïs Cascio) в статье «Встреча с эпохой хаоса» к предложению использовать для характеристики современного мира термин BANI, в котором: B – Brittle: хрупкость; A – Anxious: беспокойство; N – Nonlinear: нелинейность; I – Incomprehensible: непостижимость.

Количество и скорость происходящих инновационных изменений, глобализация и тотальная цифровизация ведут не только к потере самоидентичности отдельных наций и народностей, но и к утрате способности и возможности вести диалог между культурами. Отсутствие понимания ценности и уникальности каждой культуры, толерантности по отношению к инако-

вости, «чужеродности» может привести мир к необратимым последствиям: от разрушения человека, потери человеческого в человеке, «омертвлении» общества (Ж. Бодрийар) до уничтожения жизни на Земле.

Глобализацию понимают как «объективную закономерность (широкое значение), в соответствии с которой все современное общество развивается независимо от воли и сознания составляющих его людей, и как субъективную интерпретацию (узкое значение) сознательно конструируемую политическими акторами в угоду своим целям, которые реализуются в совокупности практических действий» [1, с. 9]. В. И. Добренев пишет: «Глобализация как процесс международной интеграции, объединения, если не всех, то многих, стран и народов ведет не только к потере самоидентичности отдельных наций и народностей, но и к утрате способности и возможности вести диалог между культурами, поскольку представляет собой “род политики” (геополитики), направленный на распространение своего культурного влияния со стороны какой-либо страны или нескольких стран на весь мир (планету)» [1].

В широком смысле слова культура – это совокупность материальных и духовных ценностей; нечто искусственно созданное. Культура представляет собой комплекс норм и традиций, символов и верований, привычек и запретов, характерных для конкретной общности людей. Классическим является определение Э. Тайлора, который считал, что «культура, или цивилизация, в широком этнографическом смысле складывается из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества» [2].

Человек рождается в «культуру». Предметы быта, языковая среда (сленг, диалекты и др.), фольклор как словесное и музыкальное народное творчество, верования, этикетные и моральные нормы и др. характеризуют особенности конкретного этноса и определяющим образом влияют на формирование культурного кода индивида. Культурная идентификация личности состоит в осознании принадлежности к определенной культурной общности, позволяющей комфортно себя ощущать внутри этой культуры.

«Культура – это именно то, что отличает человеческое сообщество от сообществ любых других известных нам живых существ. Культуру можно назвать второй искусственной природой человека. Ведь она образует среду обитания и общения, необходимую каждому человеку и любому сообществу людей» [3].

Важным для нашего исследования является определение, данное Ю. Лотманом в лекции «Культура и интеллигентность»: «Культура это своеобразная экология человеческого общества. Это та атмосфера, которую создает вокруг себя человечество для того, чтобы существовать дальше, для того, чтобы выжить. В этом смысле культура – понятие духовное; понятие, связанное с идеями, представлениями, эмоциями...» [4].

Обращение к понятию «культура мира» приводит нас к организованному в 1989 году ЮНЕСКО Международному Конгрессу о мире и человеке, где впервые была заявлена необходимость проведения дискуссий по этому

вопросу. В Декларации ООН [5] культура мира определяется как множество ценностей, позиций, традиций, моделей поведения и способов жизни, в основе которых лежит уважение к жизни, прекращение насилия и практика ненасилия, что достигается при помощи образования, диалога и кооперации. Далее в Декларации говорится, что культура мира подразумевает полное уважение принципа суверенитета, территориальной целостности и политики независимости государств в случаях, которые входят в юрисдикцию каждого государства, определенную договорами ООН и международным правом; полное уважение прав человека; обязательное мирное решение конфликтов; равновесие между потребностями развития и потребностями окружающей среды; уважение и право на развитие, на равноправие между полами; право всех на свободу слова, мнения и информации; верность идеям свободы, права, демократии, толерантности, солидарности, сотрудничества, плюрализма, культурного разнообразия, диалога и понимания на всех уровнях общества и в международных делах [5].

Характеристика сущности понятия «мир» приводит к множественности дефиниций, в которых мир определяется как отсутствие войны, геноцида, насилия; мир как совокупность стран и народов; мир как Вселенная; мир как лад в семье, обществе, забота о ближнем.

О. Ричмонд выделяет в современной геополитической ситуации следующие модели мира: «мир победителя» (мир как следствие военной победы; ключевые инструменты – принуждение к миру и поддержание статус-кво); «конституционный мир» (в основе – установление правил и норм для международной системы и функционирования государств, с артикуляцией идеей демократии, рыночной экономики и космополитизма); «институциональный мир» (подразумевает учреждение международных институтов и организаций, деятельность государств-доноров по сохранению мира и порядка); «гражданский мир» (гражданская мобилизация против войн и насилия, дискриминации или угнетения, поддержка международного сотрудничества и разоружения) [6].

Технократизм современной цивилизации задает высокий темп повседневной жизни человечества, кардинально меняя не только внешние условия существования личности, но и оказывая значительное воздействие на ее внутренний мир, психоэмоциональную сферу, ценностные ориентации. В своей работе С. Н. Глазачев и О. Н. Козлова отмечают «неспособность современной культуры выполнять функцию адаптации общества и природы, неадекватность культуры сущности человека и возможностям природы. Мы создали культуру, отрицающую мир, гармонию, целостность, порядок – культуру отчуждения, разобщения, борьбы, разрушения, культуру войны» [7].

Содержательное наполнение культуры мира авторы связывают с появлением у личности «культурно направленной рефлексии практики миротворения. Практика подобного типа сводится к процессам согласования в ситуации конфликтов и противодействий, и организации согласовательных процессов» [8]. Кроме того, «культура мира – это тип культуры, особенность

которого состоит в неслучайности мотивов, действий, самоорганизации сторон, преследующих ценность поддержания, установления и укрепления мира» [8].

Личность творит культуру, обесценивает и облагораживает, созидает и разрушает, одновременно создавая себя саму, обретая новые качества и черты. В определении Л. И. Анцыферовой «личность соразмерна не деятельности и даже не жизненному пути, а целостному индивидуальному пространству и времени творимой им жизни. Личностное пространство наполнено индивидуальными градиентами значимости, валентностями; областями, отмеченными положительными, отрицательными, нейтральными модальностями. Именно этим живым, движущимся пространством (Life-Span), а не жизненной линией или жизненным путем (Life-Line) врезается личность в исторически развивающееся пространство жизни общества, человечества» [9]. По мнению Л. И. Анцыферовой, «личность как субъект “ваяет” себя, выстраивая и создавая пространство собственной жизни, уникальный жизненный мир» [9].

Находясь в процессе развития как закономерного изменения в результате социокультурного взаимодействия личность создает и формирует не только себя, но и мир вокруг. Социально значимая деятельность является ведущей формой становления, осуществления и развития личности, причем «...деятельность может быть понята как динамическое многофазное развертывание личности, как особый тип последовательности личностных преобразований, как закономерная смена ее функциональных состояний. Особенностью такой деятельной развертки личности во времени является то, что личность в своем движении заставляет двигаться, развертываться, преобразовываться окружающую ее действительность...» [9]. Трудно не согласиться с К. Юнгом, утверждавшим, что миссия человека – доопределять, достраивать, совершенствовать мир [10].

«Образование на всех уровнях является одним из основных средств созидания культуры мира», – утверждает в статье 4 Декларации ООН [5]. Для успешной реализации этого процесса важное значение имеют современные педагогические теории, обеспечивающие развитие личности в духе культуры мира, в числе которых: «педагогика ненасилия», декларирующая отказ от насилия, агрессии, свободу выбора и ответственности, которая учит мирному разрешению конфликтов, доверию и взаимопониманию; «гуманистическая педагогика», представляющая важное средство формирования человечности, пронизанная уважением и любовью к личности, верой в возможности ее духовного совершенствования; «педагогика сотрудничества» как форма построения взаимоотношений, базирующихся на принципах равноценного и равноправного межличностного общения, терпимости к иной точке зрения, принятии другого, раскрытию творческого потенциала личности.

Формирование культуры мира в процессе получения современного образования невозможно без развития морального сознания личности, формирования системы нравственных норм, ценностей, которые должны ориен-

тировать человека на осознание своих высших потребностей, способствовать формированию этического компонента мировоззрения и обеспечивать мирный взгляд личности на отношения в Мире.

ЛИТЕРАТУРА

1. Добренъков В. И. Глобализация духовности / В. И. Добренъков. – М. : Академический проект, 2019. – 589 с.
2. Тайлор, Э. Б. Первобытная культура / Э. Б. Тайлор. – М. : Политиздат, 1989. – 572 с.
3. История и культурология. Изд. второе, перераб. и доп.: Учебное пособие для студентов вузов / Н. В. Шишова, Т. В. Акулич, М. И. Бойко [и др.]; под ред. Н. В. Шишовой. – М. : Логос, 2000. – 456 с.
4. Лотман, Ю. М. Воспитание души / Ю. М. Лотман. – СПб : Искусство-СПБ, 2005. – С. 60–66.
5. Декларация и Программа действий в области культуры мира. – URL: <https://www.un.org/culture> (дата обращения: 20.10.2024).
6. Richmond O. P. Understanding the Liberal Peace / O. P. Richmond. – URL: https://www.academia.edu/2974440/Understanding_the_Liberal_Peace.
7. Глазачев С. Н., Козлова О. Н. Уроки мира // Серия «Культура мира: взгляд из России». Вып. 2. – М., 1999. – 64 с.
8. Глазачев С. Н., Анисимов О. С., Глазачев О. С. Культура мира: взгляд из России // Вестник международной академии наук (русская секция). – 2016. – № 1. – С. 40–43.
9. Психология личности: Пребывание в изменении / под ред. Н. В. Гришиной. – СПб: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2019. – 576 с.
10. Юнг К. Структура психики и процесс индивидуации / К. Юнг. – М. : Наука, 1996. – 269 с.