

**ОСОБЕННОСТИ ПРЕЗЕНТАЦИИ КОММУНИКАНТОВ  
В АНГЛОЯЗЫЧНОМ НАУЧНОМ ДИАЛОГЕ**

Научный диалог как устная публичная речь в сфере науки представляет собой гибридную разновидность коммуникации, в пространстве которой обнаруживаются элементы как собственно научного общения, так и разговорного. Влияние разговорной коммуникации на научную проявляется в ряде моментов, в том числе и в специфике функционирования презентационных речевых актов, базовой установкой которых является представление участников речевого взаимодействия: говорящего / адресанта (первое лицо), адресанта / реципиента (второе лицо) и незримого эксперта, заочно включаемого в обсуждение посредством ссылок и цитат (третье лицо).

Цель нашего исследования состоит в выявлении особенностей функционирования речевых действий, направленных на презентацию первого, второго и третьего лица в англоязычном научном диалоге. Актуальность постановки такой задачи обусловлена необходимостью изучения научного диалога как особой разновидности научного дискурса, принципиально отличающейся от других форм и жанров научной речи, а также важностью описания презентационных речевых действий как одного из средств формирования имиджа коммуникантов, разработки их (презентационных высказываний как подвида ассертивных речевых актов) классификации. Материалом исследования являются презентационные речевые акты (около 150 единиц). Источник материала – стенограммы англоязычных научных дискуссий (как гуманитарных, так и естественнонаучных). Основной метод анализа – контекстуальный анализ, направленный на выявление коммуникативно-прагматических свойств изучаемого вида высказываний.

Результаты нашего анализа позволяют выявить следующие разновидности и особенности реализации презентационных речевых актов в англоязычном научном диалоге.

Во-первых, в зависимости от типа участника, на которого направлена презентация, последняя может быть дифференцирована на перволичную (нацелена на самого говорящего), второличную (ориентирована на второе лицо, к которому относится любой (кроме самого говорящего) присутствующий на обсуждении участник речевого взаимодействия) и третьеличную

(объектом которой является лицо, незримо «участвующее» в обсуждении). Перволичная презентация используется говорящим в целях самопредставления (*The way it struck me as a geology professor is I hadn't realized there was a gap in knowledge there*), в то время как второличная и третьеличная ориентирована на представление других:

*I want to thank **all three of you** for taking the time to sort through these issues, their complexities – Professor Deborah Denno, from Fordham University School of Law, Drs. Robert Truog and David Waisel from Harvard Medical School.*

*No, I was wondering whether you could consider the **Damasio** idea – and **he's a very popular neurologist now** – to be warmed-over William James?*

Во-вторых, презентационные действия в англоязычном научном диалоге могут варьироваться по характеру своей аксиологической маркированности, в связи с чем целесообразно выделять аксиологически нейтральные и аксиологические заряженные презентационные действия.

В основе нейтральных в оценочном отношении конструкций лежит прием идентификации – отнесения лица (себя или другого) к конкретной социальной категории / группе / общности людей:

*Good morning everybody. **I am a practicing nanotechnologist** and I come in peace.*

*Is that right, **Professor Denno**?*

*But I can point you to the work of **Helen Mayberg, a professor of neurology at Emory University**, who is refining it to the point where she's not giving electro-convulsive shock <...>.*

Если в монологических научных жанрах идентификация второго и третьего лица вообще не представлена, а идентификация первого лица осуществляется в разделе «сведения об авторе», то в научном диалоге все три типа идентификации обнаруживаются на любом участке речевого взаимодействия и составляют специфику изучаемой разновидности общения. Так, в трех примерах выше говорящий посредством использования презентационных действий стремится сформировать у окружающих определенное представление о профессиональных качествах конкретного лица. При этом во втором контексте упоминание профессионального статуса ученого можно также рассматривать как часть речевого этикета.

Что касается аксиологически заряженных презентационных действий, то они основаны на приеме характеристики / оценки (описания). При этом между знаком оценки и типом объекта презентации обнаруживается определенная связь: так, второличная и третьеличная характеристика всегда положительно маркированы, в то время как перволичная презентация имеет негативно-оценочный характер:

*So now we have more than a hundred ways in which you can have your traces, which will take **us neuroscientists, us poor sluggards**, another hundred and twenty years to figure out your theories about them.*

*Notice that **you are a wonderful group**.*

*Now, **Ann Brown is an important person to quote here for two reasons.***

Если перволичная презентация (*us neuroscientists, us poor sluggards*) содержит элементы самокритики (умышленное представление себя не в лучшем свете, указание на недостатки в работе нейробиологов), о конечной установке которой сложно судить однозначно (от снятия психологического напряжения до уклонения от критики), то второличная (*you are a wonderful group*) и третьеличная презентация (*Ann Brown is an important person to quote*) направлены на представление ученых в максимально выгодном для них свете: либо для реализации эмоционально настраивающей тактики (*you are a wonderful group*), либо с целью усиления аргументации (*Ann Brown is an important person to quote here for two reasons*).

Любая их двух разновидностей оценочных презентационных высказываний (позитивно- и негативно-оценочных) представляет собой довольно редкое явление в англоязычной диалогической коммуникации в сфере науки.

В-третьих, презентация в англоязычном научном диалоге почти всегда профессионально ориентирована, то есть связана с отнесением лица к конкретной профессиональной группе / общности. Она может указывать на научный ранг исследователя (*Thank you, Doctor Kass*), его должность (*I am Atul Gawande, a staff surgeon at the Brigham and Women's Hospital here in Boston <...>*), область знания, к которой он имеет отношение (*I have a background as a psychologist*), разрабатываемую им тему (*He has a specific interest in using molecular genetics to refine the clinical phenotype*) или на общую принадлежность к сфере науки (*Guess my question to all of you, mostly the scientists, is what is a neurophysical/biological basis <...>?*) и, таким образом, подчеркивать статус ученого, содействовать укреплению его имиджа в глазах окружающих.

В пространстве англоязычного научного диалога обнаруживаются и случаи непрофессиональной презентации (*Draw the conclusions based on the experiment that you have done as adults. Being a little bit more of a visual thinker, your diagrams of the two triangles stuck in my head*), однако их употребление ограничивается всего несколькими эпизодами, что связано с институциональной спецификой изучаемой разновидности общения.

Наконец, в-четвертых, прагматика презентационных действий довольно разнообразна. Иллокутивные намерения говорящего, использующего презентационные высказывания, могут варьироваться от установления контакта (*And so I want to turn to both of you, Dr. Waisel and Dr. Truog*) до аргументации (*For me, as a clinician, that question is very surprising because you have a question of repetition*), от блокировки критики (*So it is, I think, important to explore this possibility of zero emissions coal, but again I am not an expert on that*) до выражения оценки (*Boy, you are a really bad teacher*).

Таким образом, презентационные речевые акты, функционирующие в научном диалоге, представляют собой весьма эффективное средство речевого воздействия, о чем свидетельствует их способность участвовать в реализации самых разных коммуникативных стратегий и тактик (аргументативных, оценочных, диалогических и др.) и что обуславливает их востребованность в исследуемой разновидности общения.