

Ю. В. Ковалева

ДИАЛОГИЧНОСТЬ КАК СРЕДСТВО РЕЧЕВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В МЕЖДИСКУРСИВНОМ АСПЕКТЕ

Цель исследования – выделить особенности взаимодействия категорий диалогичности и субъектности в прогностическом и экологическом дискурсах как средств речевого воздействия. Актуальность данного исследования обосновывается высокой социальной значимостью данных дискурсов. Материалом для анализа послужили 30 публичных выступлений (по 15 для каждого дискурса) из TED, The Telegraph и The Guardian. Диалогичность, как выражение взаимодействия в общении, можно разделить на модели, эффективным методом выявления которых, является категория субъектности. Основные субъекты коммуникации – это адресант и адресат (аудитория/ один человек/ все человечество). В ходе анализа были выявлены следующие модели проявления диалогичности:

Солидарность (Адресант + Адресат): Общность целей, взаимное уважение, говорящий-единомышленник, эмпатия, призыв к сотрудничеству, нефор-

мальный стиль общения. Данная модель характеризуется использованием местоимения “*We*” и отвечает за формирование чувства общности и коллективной ответственности, часто в союзе с модальными глаголами. Например: ‘As a President, as a father, and as an American, I’m here to say *we need to act...*’ (Б. Обама, 2013).

2. Условное сотрудничество с имплицитным внушением (Адресант + (Адресат)): Выражение (внушение) личного мнения, опыта, эмоций и передача информации. Характеризуется использованием эмоционально-оценочной лексики, усиливающей воздействие на адресата. Так, Ч. Мур описывает ‘*plastic soup*’ и ‘*plastic smog*’, говоря о загрязнении океана. Использование личных историй также устанавливает связь с аудиторией, делая проблему “человечной”. Ч. Мур: ‘I discovered the Great Pacific Garbage Patch,’ – здесь подчеркивается авторитет и вовлеченность говорящего.

3. Авторитарный (Адресант → Адресат): Говорящий оказывает открытое влияние на поведение адресата (приказы, просьбы, инструкции). Призыв к действию через побудительные конструкции – эффективный инструмент для этой модели. ‘*You can choose to refuse single-use plastics*’ (Д. Коэн, 2010).

Языковое средство	Местоимение « <i>We</i> »	Модальные глаголы	Эмоционально-оценочная лексика	Призыв к действию	Личный опыт
Употребление (экологический дискурс)	93,3 %	80 %	66,6 %	53 %	26 %
Употребление (прогностический дискурс)	86%	73 %	46%	40 %	20 %

В итоге, наше исследование выявило, что основным средством воздействия в экологическом и прогностическом дискурсах является местоимение “Мы”, создающее ощущение общности и вовлеченности аудитории. “Мы” часто сопровождается модальными глаголами, подчеркивающими необходимость совместных действий. Призыв к действию преобладает в экологическом дискурсе, что соответствует его цели – побудить к конкретным шагам. Прогностический дискурс фокусируется на прогнозах и анализе. Рассказы о личном опыте редки, но тоже тяготеют к экологическому дискурсу для вызова эмпатии.

Преобладание использования местоимений “Мы” отражает стремление к диалогу, вовлечению аудитории и эффективному воздействию, соответствующему задачам каждого дискурса.