

**УДК 378.016 : 811.111**

**Лихач Тамара Павловна**, кандидат педагогических наук, доцент  
УО «Мозырский государственный педагогический университет  
им. И. П. Шамякина»  
Мозырь, Республика Беларусь  
электронная почта: [antarub@mail.ru](mailto:antarub@mail.ru)

**Tamara Likhach**, PhD in Pedagogy, Associate Professor  
Mozyr State Pedagogical University named after I. P. Shamyakin  
Mozyr, Republic of Belarus  
e-mail: [antarub@mail.ru](mailto:antarub@mail.ru)

## ДИДАКТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ИНСТРУМЕНТОВ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМНОГО МЕТОДИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА

На примере личного методического опыта рассматриваются актуальные и потенциальные возможности ИИ-инструментов генерации контента в интенсификации процесса формирования системного методического мышления у будущих учителей иностранного языка.

*Ключевые слова:* системное методическое мышление; ИИ-инструменты; ИИ-технологии.

## EDUCATIONAL POTENTIAL OF AI TOOLS IN THE DEVELOPMENT OF FUTURE FOREIGN LANGUAGE TEACHERS' SYSTEMS METHODOLOGICAL THINKING

The paper, drawing on the author's personal methodological experience, explores the current and potential opportunities of AI-based content generation tools in fostering the development of systems methodological thinking among future foreign language teachers.

*Key words:* systems methodological thinking; AI tools; AI technologies.

Формирование и развитие профессиональных качеств современного учителя невозможно без погружения в информационную среду и использование цифровых инструментов. Искусственный интеллект (ИИ), если его рассматривать в поле задачи, определяемой заголовком данной статьи, интересен и полезен тем, что он, как динамичная система, способен приводить множество взаимосвязанных элементов в упорядоченную согласованность, имитируя системность человеческого мышления. Разграничивая технологии и инструменты ИИ, остановимся на последних как объекте исследования и рассмотрим их дидактический потенциал в рамках реализации ИИ-технологий интеллектуальной поддержки принятия решений.

Содержательным базисом в данном случае выступает генерируемая ИИ информация, способная к многовариантному переструктурированию в соответствии с уточнениями параметров промпта. Промпт ассоциируется

с выходом в спектральное поле возможностей, но выбор решений принадлежит человеку. Отсюда фокус данной статьи – ресурсность инструментов ИИ как индуктора ментальной активности студентов, т. е. исходной точки приложения их мыслительных сил с целью принятия методических решений. Глубокий же анализ прошедших через фильтры ИИ массивов информации делегируется человеку, поскольку такой подход к использованию генеративного ИИ отвечает принципам человекообразного языкового образования, минимизируя риски обесценивания интеллекта и творческой инициативы личности учителя.

На сайте Республиканского института высшей школы приводится перечень общих и специализированных систем ИИ для решения разного типа задач. Например, будущие учителя английского языка должны иметь представление о существовании инструментов ИИ под общим названием MagicSchool Teacher Tools, призванных технически облегчить подготовку к преподаванию. Однако учитель, сводящий свою профессиональную деятельность к пользованию такого рода инструментами, осваивает сферу «эдьютейнмента» (англ. *edutainment*) и учится принятию простых методических решений в рамках технической реализации задач урока, а не с позиции стратегического видения того, как реализуются все компоненты образовательного процесса. Если же мы, специалисты в области подготовки учителей иностранного языка, хотим, чтобы в их профессиональной деятельности учету и реализации подлежали все «методические переменные»: цели, содержание, методы, формы, средства и образовательные результаты в их системной взаимообусловленности, то нам требуется проводить специальную работу по формированию и развитию у будущего учителя системного методического мышления.

Термин «системное мышление» (англ. *systems thinking*) обязан своим происхождением кибернетике, его инновационность исходит из идеи «перехода от редуccionистского подхода к обучению и мышлению к подходу, который постоянно обращается к целостной системе как фундаментальной точке отсчета» [1, с. 134]. Системное мышление характеризуется нелинейностью, заключается в способности работать со сложной информацией как системой, фокусируясь на целом в единстве его частей, а не на отдельных частях как самостоятельных субстанциях. Данный тип мышления, присущий человеку и машине, в образовательных реалиях эпохи постмодернизма становится условием быстрого и успешного выполнения профессиональных задач.

С подключением ИИ в процесс принятия решений человеческие усилия по поиску, обработке, интерпретации и применению информации минимизируются, что позволяет экономить время и фокусироваться на главном. Однако, подчеркнем еще раз, ответ нейросети, используемой в академическом / образовательном дискурсе, должен рассматриваться именно как набор и/или система данных для инсайтов обучающегося, который и принимает окончательное решение. Тем более что «ответственность за содержа-

ние, достоверность, оригинальность, этичность и полноту информации <...>, полученной с использованием технологий и инструментов искусственного интеллекта, возлагается на совершеннолетнего участника образовательных отношений, осуществившего непосредственное взаимодействие» с данными технологиями и инструментами [2, с. 5].

Продemonстрируем, как можно интегрировать искусственный и естественный интеллект в процесс организации подготовки студентов к практическим занятиям по методике преподавания иностранных языков, где ИИ используется в поисковой, разъясняющей, моделирующей и контрольной функциях при выполнении проектно-исследовательских заданий.

Студентам 3 курса, обучающимся по специальности «Современные иностранные языки (английский, немецкий)» в УО МГПУ им. И. П. Шамякина, было предложено разделиться на три группы для выполнения проекта по теме «Современные цели и содержание обучения иностранным языкам»: установить меру (степень) реализуемости *личностных, метапредметных* и *предметных* образовательных результатов в учебном пособии по английскому языку для определенного класса в соответствии со ступенью образовательного процесса, и в случае обнаружения «лакун» достроить методическую реальность, предложив свои идеи. Группы анализировали задания учебников для 3, 5 и 10 классов.

Следует отметить, что студенты не были поставлены в жесткие рамки выбора способа и алгоритма реализации и презентации проекта; следовательно, мы стали свидетелями множественности (мета)когнитивных стратегий принятия методических решений:

1) естественная (без помощи ИИ) коллективная проработка содержания учебника с составлением и последующим устным комментированием демонстрационных слайдов, где в соответствии с формулировкой ожидаемого образовательного результата отображались скриншоты упражнений из учебника;

2) разбивка группового задания на блоки и индивидуальный подбор заданий в соответствии с одним из трех видов образовательных результатов; та же процедура, но дополненная контролем точности выполнения задания с помощью ИИ (определялась методическая релевантность отобранных из учебника «вручную» заданий путем предъявления точной формулировки образовательного результата из представленного в учебной программе перечня);

3) моделирование «идеального» в понимании студентов содержания обучения на основе анализа характеристик образовательных результатов, определенных учебной программой, заимствования с частичным изменением Интернет-материалов к уроку иностранного языка, включения заданий / упражнений действующего национального учебника по английскому языку.

Все группы предпочли автоматизированный способ создания презентации ручному, ее мультимодальный контент текстовому формату, в отдельных случаях ввели элементы геймификации для эмоциональной разгрузки.

Студенты применили разнообразные стратегии, но потенциал ИИ-инструментов при выполнении комплексных методических задач этим не исчерпывается. Генеративный ИИ способен: многомерно оценить методический потенциал заданий по их формулировкам – и тогда, при установке на сотрудничество ИИ и человека, от человека требуется выполнение операции отбора заданий в корреляции с их более узкой методической направленностью (разумеется, это важно, если мы не желаем ослабления когнитивных функций обучающихся); распределить задания / упражнения на группы по конкретным критериям, выстроить ступенчатую иерархию заданий, исходя из методической логики урока иностранного языка в ее подчинении прогнозируемому результату; сгенерировать в заданном формате задания на основе определенных параметров (например, в соответствии с принципами конкретного подхода к обучению иностранному языку), предложить варианты построения сценария урока на основе одного и того же тематического содержания, но при разных подходах, чтобы студенты установили существенные различия между подходами, и тому подобное. Но все это решение частных задач.

Проявление системности методического мышления начинающего учителя при обращении к ИИ очевидно в его умении управлять системным поиском: разбивать глобальную задачу на части, формулировать четкие инструкции, используя методическую терминологию, предвидеть результат промпта и корректировать его. Наивысшей точкой профессионального самовыражения учителя иностранного языка в сотрудничестве с генеративным ИИ является моделирование авторской методической системы с возможностью экстраполировать ее в микросистему отдельного урока, где реализуется системообразующая стратегическая цель в конкретной модели преподавания. Но для этого учителю необходимо знать существующие методы-направления, их теоретические основания в единстве лингвистической, психологической и дидактической концепций, понимать обусловленность принципов отбора содержания обучения, определять адекватность способов, форм и средств обучения иностранному языку и понимать, что именно он архитектор идей, а ИИ лишь помощник в заполнении ячеек создаваемой системы.

Для того чтобы ИИ отвечал выводом корректной и подходящей для решения круга методических задач ориентировочной информации, студентов требуется специально обучать разработке промпта (в контексте данной статьи – формулированию методической проблемы) на родном и иностранном языках. Для студентов языковых специальностей это умение особенно актуально, так как формирует важнейшие коммуникативные качества речи – точность, ясность, логичность. Причем по качеству составленного промпта и его уточнениям уже можно судить о методической компетенции будущего педагога.

Важно постоянно напоминать студентам о недопустимости заимствования сгенерированных ИИ решений в процессе проработки методических

кейсов, выполнения конкретных профессионально-методических задач (например: 1. *Определите место сознательно-сопоставительного метода в ряду других сознательных методов: грамматико-переводного, сознательно-практического и репродуктивно-креативного. Обоснуйте целесообразность его использования в условиях средней и высшей школы;* 2. *Определите особенности обогащения словаря обучающихся и/или формирования у них системных грамматических представлений в условиях реализации переводных, прямых и смешанных методов на уроках иностранного языка*), любых других готовых методических решений без их критического осмысления и смысловой переработки, а также требовать от них предоставлять «информационный след» обращения к ИИ в виде результата промпта в ходе диалогового взаимодействия с системой (с указанными и другими ограничениями на использование технологий и инструментов ИИ можно ознакомиться по: [2, с. 7–8]).

Таким образом, реализуя в курсе методики преподавания иностранных языков задачу формирования и развития у будущих учителей системного методического мышления, которое дает более точное, полное, ретроспективное и перспективное видение методической реальности как системы в ее сложном пересечении идей, в реализации внутри- и межпредметных связей, предлагаем сузить спектр возможностей генеративного ИИ до его использования в качестве:

1) *рекомендательной и наводящей на размышления системы*, т. е. генератора исходных идей и первичных выводов, которые можно уподобить обстановочной и пусковой афферентации – начальному звену процесса принятия решений;

2) *языковой модели, способной обучить алгоритмам системного анализа* на примере введенных методических данных (согласно параметрам задачи), начиная с декодирования сложных категорий и понятий методики как науки с их пошаговым семантическим анализом;

3) *адаптивной системы, моделирующей индивидуальные траектории* для освоения учебного содержания каждым студентом в отдельности (вплоть до разработки ориентиров для выполнения проекта по методике);

4) *инспективной системы верификации предварительных и окончательных выводов* с точки зрения их универсальности / окказиональности, релевантности / нерелевантности, содержательной полноты / недостаточности, реалистичности / утопичности, жизнеспособности / нежизнеспособности;

5) *оценочной системы*, не только отслеживающей динамику достижения студентом запланированных образовательных результатов, но и способной корректировать процесс обучения на основе обратной связи.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Блум, Джеффри У.* Системное мышление, образное мышление и интуитивное мышление как ключевые элементы комплексного обучения // Проблемы управ-

- ления в социальных системах. 2015. № 12. Т. 8. С. 130-150. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/systems-thinking-pattern-thinking-and-abductive-thinking-as-the-key-elements-of-complex-learning> (дата обращения: 26.10.2025).
2. Методические рекомендации по внедрению технологий искусственного интеллекта в образовательный процесс и в процедуры аттестации студентов учреждений высшего образования (утв. Первым заместителем Министра образования Республики Беларусь А. Г. Баханович от 17 июня 2025 г.). URL: [https://nihe.by/images/2025/ИИ-МЕТОД\\_РЕКОМЕНДАЦИИ-Н.pdf](https://nihe.by/images/2025/ИИ-МЕТОД_РЕКОМЕНДАЦИИ-Н.pdf) (дата обращения: 20.10.2025).