

Л. М. Исмаилова

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Центральное место в истории политической мысли занимает вопрос соотношения власти и гражданского общества. Власть, реализуемая в государстве, а также общество всегда находятся во взаимозависимости, и развитие гражданского общества служит основой стабильности. Политическая позиция общества являет собой мощный рычаг в системе политико-государственной власти, она оказывает значимое влияние на эффективность ее функционирования. Гармоничность сотрудничества между этими социальными

ми институтами обеспечивается через консолидацию и совершенствование взаимодействия между ними. Политическое пространство любого государства состоит из общепринятых обществом ценностей, символизирующих порядок в хаосе жизни и сложной сети общественных отношений. Многообразие аспектов изучения данной проблематики предполагает существенный плюрализм подходов и теорий.

Несмотря на наличие некоторой исторической традиции, вопрос о сущности гражданского общества, его происхождении, исторических судьбах остался дискуссионным.

Взаимоотношения власти и общества анализировали мыслители разных эпох, в их числе Платон, Аристотель, Н. Макиавелли, Т. Гоббс, И. Лакатос, Л. Витгенштейн, К. Роджерс, Р. Ингарден, В. Краус, Т. Кун, С. Тулмин, Л. Лаудан, В. А. Лекторский, М. Вебер и многие другие.

Как известно, гражданское общество представляет собой открытое социальное образование, в котором действует свобода критики, гласность, свобода перемещения, имеется широкий и постоянный обмен информацией с другими государствами в образовательной, научной, технологической сферах.

Немецкий философ и социолог Ю. Хабермас рассматривает «смешанную» модель гражданского общества, которая характеризуется «как сфера интеракции и коммуникации автономных и свободно самоопределяющихся индивидов, так и совокупность негосударственных и внеэкономических союзов, формирующихся спонтанно и на добровольных началах, где и формируются мнения, идеалы, ценности и ориентации» [Хабермас, с. 134].

Идею Хабермаса о «промежуточном» состоянии гражданского общества, а также статусе своеобразного посредника развивают такие исследователи, как А. Арато и Дж. Коэн. Они утверждают, что на стадии возрождения гражданского общества в бывших социалистических странах формируется «сеть ассоциаций и объединений, которые являются опосредующим звеном между индивидуумом и государством, между частной и общественной сферами» [Гражданское общество..., с. 4].

Последователь Хабермаса А. Гоулднер утверждал, что общественные структуры гражданского общества сглаживают границы между индивидуумом и формальными институтами государства. В гражданском обществе он видит защиту для индивидуумов, позволяющую «индивидууму достичь своих целей в повседневной жизни и избежать зависимости от государственной власти» [Там же, с. 22–23].

По мнению П. Андерсона, гражданское общество – это необходимое «практико-индикативное понятие, обозначающее все те институты и механизмы, которые выпадают за рамки государства в строгом смысле слова... В его задачу входит определение необходимой демократической линии в политико-идеологических суперструктурах капитализма» [Там же, с. 26].

В своем становлении гражданское общество проходит различные периоды. Его становление начинается с античности и охватывает XVI–XVII века. Оно здесь идентично государству или политическому обществу. Значительные изменения в понимании гражданского общества происходят в эпоху Возрождения, когда возникает вопрос ликвидации неравенства и возрастает роль личности, а также обеспечения права личности в жизни суверенного государства. Вместе с тем право личности и общества растворяются в самом государстве.

Следующий период становления гражданского общества сопряжен с XVII–XVIII веками, когда идея его возникновения и развития рассматривается в контексте естественного права и общественного договора. Мыслители этого периода, такие, как Ф. Бэкон, Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж. Ж. Руссо, Ш. Монтескье и др., отстаивают переход к гражданскому состоянию посредством заключения общественного договора, на основе которого народ и власть должны строить свои взаимоотношения. В данной концепции подчеркивается принцип свободы личности, идея самоценности отдельного человека, уважение к его собственности и хозяйственной самостоятельности, неотъемлемости его гражданских прав [Гражданское общество..., с. 14]. Формирование гражданского общества происходило одновременно с образованием государства нового буржуазного типа, которое превращало традиционное сословное общество в современное гражданское.

Современное гражданское общество – это совокупность горизонтальных отношений между гражданами, обеспечивающих реализацию их самостоятельности и самоорганизации в экономических, социальных, социокультурных, политических и прочих сферах жизнедеятельности. Между тем развитость гражданского общества – существенный признак и условие демократического государства.

Процесс развития гражданского общества сопровождается наличием двух противоположных направлений, социал-демократическое и либерально-демократическое, а каждое из них определяет свои приоритеты в выборе ценностей. Более того, противостояние в структуре гражданского общества носит циклический характер. В понимании государственной власти существуют разные теоретико-методологические подходы. Так, К. Х. Момджян предлагает три аспекта исследования власти: динамический, структурный и функциональный. С его точки зрения, исследование власти как объекта следует проводить в динамическом ключе, власть не может застыть на одном месте, ибо жизнь динамична и общество постоянно изменяется, приобретая разные формы существования.

Сегодня взаимоотношения общества и государства претерпели существенные изменения и напрямую зависят от состояния политического сознания граждан. При этом политическое сознание, как и правосознание, постоянно трансформируется по мере развития гражданского общества.

Запросы граждан, в том числе и российских, формируются под воздействием четвертой технической революции, что обязывает государственные органы власти становиться более прозрачными, открытыми. А это означает, что взаимодействие власти и общества в современном социально-политическом пространстве должно реализовываться на основе принципов демократичности, законности, преодоления антагонизмов, достижения соглашений, договоров, толерантности. Сегодня происходит интенсивный процесс трансформации в формах взаимодействия власти и гражданского общества, что проявляется, например, в цифровизации, во внедрении дистанционного электронного голосования. Трансформирующееся пространство современного мира предполагает диалог власти и общества, в социальных сетях наблюдается такое явление, как цифровая дипломатия. На глобальных медиаплощадках государственные ведомства, правительственные органы, а также неправительственные организации проводят международные конференции, семинары, круглые столы. И это эффективная возможность реализации пропаганды и манипулирования массовым сознанием.

Особенно актуальными становятся проблемы ценностей в периоды социально-политических кризисов и дискредитации идеологии общества. Когда мы говорим о ценностях, то имеем в виду коллективные привычки, обычаи, традиции, а политические ценности преимущественно указывают пути развития и функционирования общества.

Первоэлементом политических ценностей являются такие понятия, как свобода, справедливость, солидарность, достоинство, равенство, и значимость их заключается в том, что они служат фундаментальной основой политического пространства и представляют собой идеальный интеграционный элемент, который способствует установлению общественной идентичности государства. В современном обществе аксиологическая направленность выстраивается новым путем, наделяя новыми смыслами традиционные ценности культуры, формируя новые ценностные ориентиры. В сетевом обществе под влиянием множества факторов изменяются методы управления власти, наблюдается снижение роли политических ценностей, а политические лидеры приобретают новые качества, они трансформируются в так называемых проводников власти.

В современных условиях при анализе любого социума и ценностей политического пространства важную роль играет владение и использование информации. Современная молодежь, как самая активная и трудоспособная часть гражданского общества, значительное время проводит в виртуальной сети, обучаясь или выполняя свою работу посредством информационных технологий и Интернета. В связи с этим возрастает ценность своевременного получения необходимой, а также объективной информации, от чего зависит эффективность деятельности представителей власти и общественных

институтов. Сказанное позволяет признать, что одним из эффективных средств успешной реализации властных функций представляется соответствующая информация, которая служит для любого современного государства необходимым инструментом деятельности и часто используется для достижения намеченных целей. Интернет также имеет свои преимущества, гарантируя быстрый доступ к необходимым информационным ресурсам, что способствует активному межсубъектному взаимодействию.

Развитие современного человечества не представляется возможным без широкого использования научных технологий, в том числе и цифровых. Несомненно, дистанционное общение, онлайн-мероприятия имеют свои преимущества. Если говорить о возможностях обучения, предоставлении и получении различных государственных и муниципальных услуг в онлайн-форматах, то нельзя отрицать, что дистанционная коммуникация не предоставляет того полноценного общения, которое присутствует в процессе реального, обладающего ярко выраженным эмоциональным сопровождением. В этой реальности ключевыми акторами политических, социокультурных процессов становятся неправительственные организации, владеющие современными информационными технологиями, взаимодействующие и совершенствующие коммуникацию, посредством которой им удается реализовывать общие цели.

По мнению многих современных исследователей, прогресс цифровой сферы жизни общества ведет к аксиологической трансформации, что связано с тем, что духовные ценности подменяются материальными, а естественный интеллект все чаще подменяется искусственным, а эту ситуацию современные исследователи воспринимают негативно.

Те негативные процессы, которые происходят в обществе, в том числе и в российском, заключаются в следующем: «Современное общество деклассировано, атомизировано, распалось на многочисленные социальные группы и страты. Перестали существовать общие культурные ценности, которые объединяли людей, социальные группы. Эмоция, стиль, эффект, популизм, флеш-мобы управляют ситуацией, социальными процессами, они и считаются мерилем успеха. Симулякры, виртуальные ситуации заменяют современным людям объективную реальность».

Для современного мира полноценная эволюция общества не представляется возможной без интеллектуального и духовного совершенствования самой личности и без наличия в ней базовых ценностей, связанных со знаниями, культурой, информацией. В частности, российское гражданское общество основано на государственном, гражданском самосознании многонационального народа, социально-исторической общности и важного индикатора политического, социального, духовно-нравственного единства. Таким аксиологическим ориентиром властеотношений в обществе российской госу-

дарственности обозначены фундаментальные ценностные константы: общинность, чувство долга, достоинства, экзистенциальная устойчивость и приоритет нематериального над меркантильным, а также перспективные ценностные ориентиры российского цивилизационного развития, связанные с суверенитетом, согласием, созиданием, служением, справедливостью и стабильностью.

Без учета этих ценностей не представляется возможным успешное существование в современном глобальном мире, невозможно принимать соответствующие управленческие решения. Сказанное требует масштабной перестройки традиционной аксиологии, в том числе и системы установления взаимодействия между властью и гражданским обществом на основе восстановления востребованной системы ценностей в обществе, нацеленной на объединение людей на платформе единых ценностей, что должно поднять человечество на новый эволюционный уровень.

Предпринятая попытка философски осмыслить вопрос соотношения структуры власти с институтами гражданского общества, проанализировать процессы развития гражданского общества в разные периоды, а также механизмы и причины трансформации отношения данных институтов сквозь призму их эволюции позволила заключить, что процесс прогнозирования и процесс принятия быстрых решений при необходимости – важный элемент в функционировании любого государства, но существует сложность предвидения последствий этого взаимодействия.

В этой связи нам однозначно представляется возможность сделать более значимые выводы, направленные на раскрытие и интерпретацию той реальности, в которой наблюдается масштабная перестройка традиционной аксиологии, в том числе и в установлении взаимодействия между властью и гражданским обществом на платформе единых общечеловеческих ценностей.