

ЖАРГОННЫЕ МАРКЕРЫ НЕЭКОЛОГИЧНОГО ОБЩЕНИЯ В ДИСКУРСИВНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СПОРТА

Статья посвящена проблеме деструктивного коммуникативного поведения в сетевом дискурсе белорусского спорта. Особое внимание уделяется выявлению репертуара наиболее частотных внелитературных конфликтогенов (молодежных и профессиональных сленгизмов, просторечной и табуированной лексики, лагерного жаргона и этноинвективов). На основании анализа языкового материала делается вывод о возможности некодифицированных агрессивных единиц не только демонстрировать речевую раскованность коммуникантов, но и использоваться в качестве рискованного эмоционального аргумента, способного привести к дисгармонизации речевой ситуации в целом.

В современной лингвистике все большее распространение получает коммуникативный подход к изучению языка, предполагающий описание лингвистических явлений во взаимосвязи с внеязыковыми факторами. Одним из самых популярных и ярких с точки зрения языкового воплощения является дискурс спорта, в котором взаимодействие коммуникантов осложнено повышенной эмоциональностью восприятия, свойственной институту спорта, а также явно выраженными симпатиями и антипатиями аудитории. Особого внимания заслуживает изучение возрастающего неэкологичного речевого поведения, обусловленного целым комплексом как экстралингвистических, так и собственно лингвистических факторов.

Анализ имеющихся работ в области кооперативных и деструктивных форм речевого взаимодействия позволяет трактовать первые из них как обладающие параметрами вежливости, доброжелательности, этичности, солидаризации. В то же время к параметрам неэкологичного, деструктивного общения следует отнести нанесение обид, оскорблений, пренебрежение интересами адресата, использование негативных оценок, неуважительное отношение к адресату, диффамацию, грубость со стороны адресанта, категоричность суждений и др. [2, с. 25–26].

Особый интерес для лингвистического анализа речевой грубости представляет сетевой дискурс белорусского спорта, он характеризуется повышенной социальной значимостью и широтой охвата дискурсантов: в нем могут принимать участие самые широкие массы общественности. Анонимность и отсутствие цензуры в интернет-пространстве позволяют коммуникантам не чувствовать ответственности за свои речевые действия, в результате чего некооперативное, конфликтное речевое поведение получает здесь самое широкое распространение. Другими словами, интернет-среда, снимая коммуникативные барьеры, является благоприятной не только для

самовыражения личности, но и для реализации агрессивных речевых поступков, деструктивного коммуникативного поведения, нарушающего не только языковые, но и морально-нравственные нормы [1, с. 2].

Материалом для настоящего исследования послужили сообщения белорусских спортивных интернет-форумов, представляющих собой форму электронного вербально-невербального общения с неограниченной коммуникацией в синхронно-асинхронном режиме с моно- или политематическим характером сообщений.

Как показал анализ речевых актов в дискурсе спортивных фанатов, приоритетными средствами реализации неэкологичного общения являются внелитературные инвективные лексические элементы, характерные для узкого круга носителей языка, объединенных некоторой общностью интересов и положением в обществе. Причем диапазон данных дискредитирующих средств достаточно широк.

Прежде всего, обращает на себя внимание широкая представленность в виртуальной спортивной коммуникации молодежных сленгизмов: *хэйтить, пруха, понты, слить, чалый, фейк* и др. Высокая частотность указанных единиц объясняется демографическими характеристиками коммуникантов, в частности возрастными параметрами спортивных фанатов, а также стремлением молодежи к яркому, оригинальному выражению соответствующих оценок: 1) *Подбирают всякое **барахло**, не подошедшее другим командам;* 2) ***Стремный** состав у Борисова;* 3) *Минское Дзенамо это такой **заишквар**, от чего трудно отмыться;* 4) *Давно не смотрю гандбол. **Сплошной нервяк**, причём почти всегда все зависит от судей* (здесь и далее все примеры приводятся в авторской редакции с сохранением стиля, орфографии и пунктуации).

Второй по употребительности является группа слов, принадлежащих к профессиональному сленгу: *засушить, деревянный, бульдозер, вазюкать, кваля, товарняк* и др. Спортивный социолект в ряде случаев характеризуется грубой тональностью, а потому становится средством выражения эмоционального всплеска недовольства, раздражения, разочарования от действий участников спортивных мероприятий: 1) *И вся эта шумиха с Крумкачами только для того, чтобы их **бортануть** в угоду другому клубу;* 2) *Пустые трибуны хоть помогли **пендаля** этим спецам ускорить;* 3) ***Прицеп** заговорил. Правильно Шилевский сказал про тебя – **прицеп**.*

Созданию деструктивного эффекта способствует и просторечная лексика, отличающаяся оттенком упрощения, сниженности и грубоватости: *достать, кинуть, не катит, капуста, ржать, бабло, влипнуть, ишачить, загорать* и др. Подобные лексемы используются, как правило, для вербализации резко негативных оценок и высвечивания каких-либо негативных фактов о спортивных субъектах: 1) ***Заишбись** логика ГТ БАТЭ;* 2) *Тут реально судейский **косяк**;* 3) *«Днепр», **пахать** и **пахать** ещё!* 4) *Так что лично как по мне, Дулуб **не катит**.*

Отдельную группу единиц, манифестирующих неэкологичное общение, представляет лагерный жаргон: *клиент, на понт, стукач, лажса, шухер, лох, фраер* и др. Язык деклассированных групп общества привносит в спортивный дискурс особый оскорбительный и деструктивный оттенок: 1) *Такой чмошной игры я давно не видел*; 2) *Накануне эстафет в 6 утра устроили шмон*; 3) *По ходу нас ждет грандиозный шухер после окончания матча*; 4) *Так облажаться это еще очень постараться нужно!* 5) *Очередной выезд солигорской шоблы за шмотками*.

Крайней степенью агрессивности обладают в дискурсивном пространстве спорта табуированные инвективы. Обсценные лексические единицы выражают спонтанную эмоциональную реакцию адресанта на какое-либо спортивное событие или поступок и отличаются максимально выраженной грубой тональностью: 1) *Главное, бабло капает, а на все остальное им на*рать*; 2) *БАТЭ теперь ж*на, без денег они превратятся в «Динамо Минск»* 3) *Но вот чтобы сейчас болеть за такое го*но, как «Спартак», нужно быть не меньше, чем слабоумным*.

Наконец, еще одной разновидностью некодифицированных агрессивных единиц в сетевой спортивной коммуникации являются этноинвективы, привносящие унижительный или оскорбительный оттенок при номинации этнических или религиозных групп: *лабус, бульбаи, хохол, чухоонец, урюк* и др. В результате их употребления создается негативный образ нации, формируются негативные этнические стереотипы, реализуется дискредитация определенной культуры: 1) *А почему чурка из села абай карагандинского улуса не выступает за родной Казахстан?* 2) *Ну как можно главному тренеру такую чушь нести. Он, вообще, там в адеквате этот лабус?* 3) *Вот это достойная пара – кто кого переторгует: еврейцы или азеры? Только им бы по этой причине не в футбол, а в бе-бе играть)))*.

Таким образом, состязательная и конфликтогенная природа спорта накладывает отпечаток и на коммуникацию спортивных субъектов, которая все чаще принимает агрессивный характер. Неэкологичное, деструктивное речевое взаимодействие проявляется в предпочтении некодифицированных лексико-семантических единиц – жаргонных слов, разговорно-просторечных элементов, обсценной лексики и проч. Данные конфликтогены, демонстрирующие речевую раскованность коммуникантов, все чаще используются в качестве рискованного эмоционального аргумента, способного привести к дисгармонизации речевой ситуации в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Карабань, Н. А. Речевая агрессия в интернет-общении / Н. А. Карабань, А. В. Дикарева // Филология: научные исследования. – 2018. – № 2. – С. 1–8.*

2. *Шаховский, В. И. Экологизация современной науки и параметры экологичного общения / В. И. Шаховский, Н. Г. Солодовникова // Эмотивная лингвоэкология в современном коммуникативном пространстве. – Волгоград : Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2013. – С. 23–34.*