И. И. Панова

ЛЕКСИКО-МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ АКЦЕНТНОЙ ВАРИАНТНОСТИ АНГЛИЙСКИХ СЛОВ В НОРМЕ И РЕЧЕВОЙ РЕАЛИЗАЦИИ

Акцентная вариативность слова в языках с разноместным словесным ударением есть объективный факт существования системных языковых изменений в целом как в плане эволюции слоговыделенности, так и функционально-коммуникативного проявления различных форм разнослоговой проминантности слова в речи. Трудность установления универсальных закономерностей в хронологической динамике акцентных типов слов в английском языке обусловлена в известной степени отсутствием единых формализованных критериев их орфоэпической кодификации в произносительных словарях, которые основаны либо на лингвистической интуиции профессиональных фонетистов [1], или же базируются в ряде случаев на данных анкетирования при установлении конкурирующих вариантов их произнесения [2].

Следует признать, что, начиная с XVIII века, получившее в английских словарях широкое распространение, графическое обозначение трех степеней перцептивно дифференцируемой акустической проминантности слогов, независимо от лингвистического подхода в представлении акцентных словоформ в последующих редакциях произносительного словаря Д. Джоунза [3], в определенной мере нарушило принцип орфоэпической абсолютизации образов полиакцентных слов.

В рамках данного исследования был проведен сравнительный анализ хронологической трансформации орфоэпической нормативности трех количественно наиболее распространенных в английском языке двухакцентных типов слов как равноценной ⊥⊥ так и неравноценной выделенности слогов двух комбинаторных видов ┬⊥ и ⊥┬. Объектом сравнения были фиксируемые в каждой последующей редакции произносительного словаря варианты представления всех указанных акцентных типов 2000 словарных статей разной частеречной принадлежности лексем: производные существительные префиксального и суффиксального образования *('disres'pect, ,vivi'section);* сложносоставные существительные лексико-морфологической композиции - N + N, A + N, Ving + N, N + Ving *('court-'martial, 'good'will, 'wind-,surfing, ,zebra 'crossing)*; отрицательные прилагательные префиксального образования *('unfor'gettable, 'incon'venient)*; производные глаголы *('disre'gard, 'mis'pronounce)*. Динамика их лексикографической закрепленности первого (предпочтительного) акцентного типа рассматривалась в направлении а) сокращения или увеличения количества ударных слогов; б) изменения степени выделенности слогов; в) сдвига первичного ударения в слове.

Усредненные количественные показатели случаев изменения акцентного типа всех классов лексем показали действие однонаправленной тенденции к устойчивой частотной закрепленности двухакцентной модели разной по степени выделенности слогов и увеличению их количества в каждой после-

дующей редакции произносительного словаря, с одним первичным и одним вторичным ударениями. Предпочтительная рекуррентность (74 % случаев) замены акцентаого типа ⊥⊥ на ┬⊥ тип словесного ударения создает сильную зону системной стабильности в динамике акцентной вариантности всех рассматриваемых слов относительно их собственно частеречной принадлежности к тому или иному классу им подобных. При этом как неизбежное следствие эволюционного процесса имеет место разное количественное проявление акцентной трансформации во всей парадигме и их каждого класса при большой устойчивое™ всех типов английского словесного ударения в целом.

В общем объеме количественного сокращения случаев редукции первичных ударений в каждой последующей редакции словаря менее интенсивное их проявление имело место в глаголах типа *'mis'calculate, 'un'screw, 'over'estimate* и существительных, содержащих причастный отглагольный компонент *{'boarding,school* и *,pound'sterling)* в силу значимости составляющих их компонентов, которые в 73 % случаев сохраняют первичное ударение на первом и в 24 % случаев на втором компоненте.

Как известно, установление универсальных тенденций в речевой актуализации слоговыделенности с необходимостью предполагает учет влияния множества взаимодействующих факторов лексико-морфологической, синтагматической и акцентно-ритмической организации высказываний, функционирующих в идентичном эмотивно нейтральном речевом контексте независимо от потенциальных модально-прагматических коннотаций и вариативности межиндивидуального характера.

В процессе речепроизводства и декодирования высказывания, как известно, определяющей дискретной единицей является акцентно-ритмическая субструктура слова как самостоятельный языковой знак. Интегрирующая корреляция слоговыделенности в слове и фразовыделенности слова во фразе, актуализируя тема-рематическую нагрузку ее элементов, с одной стороны, обеспечивает разборчивость речи и выполняет смыслоразличительную функцию, присущую всему слову при сохранении синтагматического контраста слогов по степени их выделенности в слове и слов во фразе, с другой. Для сравнения степени сохранения орфоэпических стандартов слов в речевой реализации 400 частеречно разные лексемы были озвучены пятью носителями британского нормативного произношения в их изолированном предъявлении, а также в их начальной, срединной и финальной локализации в ритмически к трехакцентных фразах. Общая выборка словоформ составляла 1600 единиц (400 однословных и 1200 трансформированных трехакцентных фраз). Например, ***Manufacture*** *means to produce. These factories* ***manufacture*** *soap.*

This soap is hard to ***manufacture.*** Акцентно-ритмическая представленность слова с минимальной долей индивидуального расхождения в показателях регистрировалась опытными аудиторами-фонетистами как одно- или двухакцентный тип слова с равной или разной степенью интенсификации слогов в его составе.

Воспринимаемые акцентные структуры слов аудиторы-фонетисты соотносили с одним из разграничиваемых во всем объеме их знаний разных по степени выделенности слогов одно или двухакцентным прототипом слов как в изолированном произнесении, так и в просодической структуре фразы и выбо-

рочной идентификации, вычлененных из их позиционно разной актуализации во фразе. В каждом случае свобода идентифицируемых аудиторами вариантов основана на когнитивной оценке подобия одноударному или двухударному стереотипу слов с равной или разной степенью выделенности.

В таблице ниже представлены в процентном выражении относительно совокупного количества реализаций каждого лексико-морфологического класса в их однословно фразовом (изолированном) произнесении и позиционно разной локализации идентичных слов во фразе (И – изолированно, Н – начало, С – середина, К – конец). Число усредненных величин как симптоматически значимых совпадений с их орфоэпически нормативными типами в 17-ом издании произносительного словаря Д. Джоунза носят достаточно устойчивый прогнозирующий характер в плане их вариантной закономерности (таблица).

Таблица

Совпадение акцентных типов с орфоэпическим стереотипом, (%)

Лексико-морфологический класс	Акцентный тип											
	⊥⊥				┬⊥				⊥┬			
	И	Н	С	К	И	Н	С	К	И	Н	С	К
Существительное	40	58	10	20	40	30	20	30	76	18	27	64
Прилагательное	30	40	10	0	50	0	0	20	0	10	10	70
Глагол	62	74	18	56	90	66	82	41	89	20	60	90
Среднее	44	57	13	25	60	33	34	30	55	16	32	75

Количественные показатели перцептивной идентификации всех 1600 слов приводят к признанию однотипной зависимости дистрибуции, количества и степени слоговыделенности от акцентно-ритмической организации фразы, а именно: сохранение их самого раннего двухакцентного типа с двумя первичными ударениями в 44 % в изолированных словах и 57 % случаев при их фразоначальной локации всех акцентных типов слов. Вариативность слоговыделенности частеречно разных слов во всей выборке их реализаций варьирует в диапазоне от 0 до 90 % случаев.

Наибольшая количественная императивность позиционной вариантности характерна для произнесения сложных существительных с двумя первичными ударениями в фразоначальной позиции и их одноударности в финальной ритмогруппе (Ср.: *A 'green'fly lives on a plant. vs The insect is called a 'greenfly.)*

Наиболее продуктивной моделью реализации негативных прилагательных префиксального образования является: а) устойчивое позиционное сокращение количества ударений в середине фразы; б) сдвиг первичного ударения в финальной позиции; в) равносильная выделенность двух слогов в начале фразы. (Ср.: *'Impo'lite means rude. vs Being impolite is unacceptable. vs His words sounded 'impolite.)*

Следует также учитывать, что количественная стабильность восприятия двухакцентной равновыделенности слогов в начальной фразовой позиции существительных и прилагательных и их одноакцентных вариантов в финальной ритмогруппе является результатом взаимодействия акцентного и высотно-мелодического структурирования начальной ритмогруппы с высоким

ровным тоном и усилением одного слога в слове в зоне его тонального завершения ядерным кинетическим тоном, акцентная вариантность которых также обусловлена относительной автономностью элементов контура.

При действии указанной акцентной вариантности слов как элементов просодической структуры фразы менее вариативный спектр отклонения от их орфоэпической нормы имеют глаголы, изолированное воспроизведение которых не превышает 19 % и 26 % случаев во фразах всех акцентных типов. Ограничение сдвига первичного ударения и изменение степени выделенности слогов незначительно затрагивает перцептивную субстанцию их нормативного варианта, гипотетически в силу их рематической нагрузки как актуализаторов действия. Отсутствие значимого расслоения в частеречной модификации акцентных словоформ в срединной позиции свидетельствует о проявлении онтологической идентичности действия принципа релятивной изохронности следования ритмогрупп в сравниваемых эмотивно-нейтральных фразах.

Исходя из объективных данных проведенного сравнения позиционной вариантности английских полисиллабических слов как результата их интеграции в просодическую структуру фразы, следует признать лексико-морфологические границы диапазона допустимого сдвига, сокращения или увеличения количества ударных слогов и их акустического контраста в каждом отдельном парадигматическом типе акцентных структур. Речевая вариантность полисиллабических слов, следовательно, предполагает либерализацию требований к сохранению в речевой актуализации их нормативно-орфоэпических эталонов в силу действия множества их детерминирующих факторов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Jones, D.* Longman Pronouncing Dictionary (10th edition) / eds. J. C. Wells. – Longman, 1997. – 802 p.
2. *Jones, D.* Cambridge English Pronouncing Dictionary (18th edition) / eds. Peter Roach, James Hartman & Jane Setter. – Cambridge, 18th edition, 2011. – 694 p.
3. *Jones, D.* Everyman's English Pronouncing Dictionary / D. Jones. – Cambridge Univ. Press, 1958. – 538 p.