

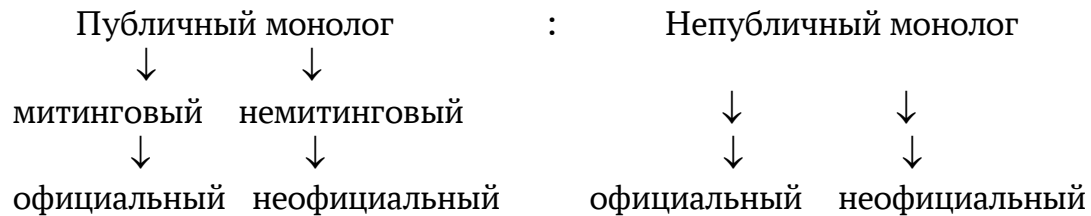
Ю. А. Дубовский

ТЕМПОРАЛЬНЫЕ ОППОЗИЦИИ ФОНОСТИЛИСТИЧЕСКИХ ТИПОВ УСТНОГО ТЕКСТА

(на материале английской монологической речи)



Первичными релевантными факторами, дифференцирующими типы монологических высказываний, которые мы рассматриваем в данной статье, являются квантификативность (численность аудитории, перед которой произнесена речь) и установка¹. Квантификативность мотивирует основную дискриминацию устных монологических высказываний на публичные : непубличные, установка – на официальные : неофициальные. Публичные речи могут, в свою очередь, подразделяться на публичные митинговые и публичные немитинговые. Все типы монолога, кроме непубличного, характеризуются официальной установкой речевого акта –



Для исследования взяты монологические высказывания преимущественно информативного характера, с положительной неэмоциональной модальностью (92 реализации, квазиспонтанно произнесенные в студийных условиях 5 англичанами), идентифицированные в ходе аудитивного анализа по всем признакам исходного экстралингвистического макроконтраста. Изучение темпоральных характеристик рассматриваемых типов монолога (тождественных по-своему вербальному корпусу) осуществлялось на основе данных аудитивного и электроакустического анализов. Цифровые показатели подвергнуты математико-статистической обработке.

¹ О первом факторе см. А. А. Холодович [1]; о втором - Е. А. Земская [2].

На перцептивном уровне темп ритмофраз и монологического текста в целом квалифицировался аудиторами в свете следующих контрастов: максимальный (чрезвычайно быстрый), быстрый, ускоренный, нормальный (средний), замедленный, медленный, минимальный (чрезвычайно медленный) темп¹. Цифровые показатели темпа (слогов в секунду) определялись по интонограмме. Длительность пауз отмечалась аудиторами как краткая, малая, средняя, большая, максимальная (чрезвычайно длительная). Указывались также паузы без перерыва в звучании. На акустическом уровне относительная длительность паузы определялась по методике, предложенной Л. К. Цеплитисом [4]: как количество слогов, которые при конкретном темпе предшествующей ритмофразы могли бы заполнить данную паузу. Временной коэффициент пауз измерялся путем соотношения общего и сигнального времени звучания текста.

При восприятии устных текстов в целом аудиторы отмечали градуальное ускорение темпа от публичного монолога к непубличному² (таблица 1).

Т а б л и ц а I

Глобальный темп монологического высказывания
(количество текстов в данном темпе в %%)

Темпоральные контрасты	Типы устного текста			
	М	НМ	НО	НН
максимальный				
быстрый				10
ускоренный				44
нормальный			36	38
замедленный	16	93	60	8
медленный	84	7	4	
минимальный				

По-фразное восприятие темпа лишь дистантно коррелирует с глобальным (табл. 2). Например, в монологе НМ не наблюдалось ни одного текста, ритмофразы которого воспринимались бы как реализованные только в замедленном и медленном темпах (однако ср. таблицу I). Четко противопоставлены два типа – М и НН. Характеристики НМ и НО во многих случаях сближены или тождественны.

¹ Контрасты сложного темпа - *accelerando* и *rallentando* (об их определении см. D. Crystal. [3]) - нами не анализировались.

² Условные сокращения в дальнейшем: публичный митинговый (официальный) монолог – М, публичный немитинговый (официальный) – НМ, непубличный официальный – НО, непубличный неофициальный – НН. Следует отметить, что указанные в статье фоностилистические типы устного монолога синонимически соотносятся с фонетическими стилями, систему которых выявил С. М. Гайдучин (см. его 'Фоностилистический аспект устной речи' [5]), в частности: НМ – с торжественным стилем, НО – официально-деловым, НН – непринужденным. Однако поскольку в статье подчеркивается роль только двух ситуативных факторов, порождающих фоностилистическую оппозицию текстов, мы будем оперировать вышеприведенными терминами и их сокращениями.

Т а б л и ц а 2

По-фразное восприятие темпа¹ устных текстов (в %%)

Темпоральные контрасты	Типы устного текста								
	М	НМ			НО	НН			
		1	2	3		1	2	3	4
максимальный									
быстрый						13	8		
ускоренный				16	10	25	22	50	58
нормальный	15	44	62	56	60	62	56	50	24
замедленный	40	34	38	28	30		14		18
медленный	45	22							
минимальный									

Анализ количественных соотношений различных типов пауз в текстах не дал существенных результатов. Единственно надежными маркерами оказались отсутствие пауз без перерыва в звучании в М и наличие большего количества пауз колебаний в НН и НО.

Чтобы уменьшить степень неубедительности, а порой и противоречивости данных первого этапа аудитивного анализа, экспериментальные фразы текстов предъявлялись аудиторам не в их естественной последовательности в тексте, но 'вразброс', и не изолировано, а в единстве с одной и той же ритмофразой-эталонном, ассоциируемой, согласно единодушным показателям первого этапа, с нормальным темпом. Кроме того, было организовано сравнение темпа однотипных ритмофраз разных текстов. Обобщение полученной информации дало любопытные результаты (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Количество ритмофраз, перцептивно ассоциируемых с данным темпом (в %%)

Темпоральные контрасты	Типы устного текста									
	М	НМ			НО		НН			
		1	2	3	1	2	1	2	3	4
максимальный										
быстрый									14	20
ускоренный			24	55	10	20	29		30	20
нормальный	5	25	50	45	20	48	54	65	30	60
замедленный	40	63	26		60	32	10	35	26	
медленный	45	12			10		7			
минимальный	10									

При сохранении в общих чертах отмеченной тенденции, только М остается неизменным. В НМ очевидно иное количественное соотношение ритмофраз в замедленном, нормальном и ускоренном темпах. В НН отмечена группа текстов с ритмофразами, реализованными нормальном и замедленном темпах (но ср. табл. 2) и т.п.

¹ Порядок следования вариантов монолога обусловлен количеством (от большего к меньшему) текстов, включенных в данную группу.

Обратимся к данным акустического анализа. Их статистическую обработку мы провели двойко. С одной стороны, была получена средняя величина текста на основе всеобщего усреднения. С другой, мы вычленили монологические высказывания, показатели которых не превышают 60% относительно максимального темпа конкретного диктора, и монологи, показатели которых выше 60%. Согласно общей средней темп в НО меньше, чем в НМ (табл. 4). По 'зонным' показателям, которые, несомненно, ближе к действительности, он может быть однотипным в обоих текстах. Более того, цифровые значения НМ могут превышать показатели даже НН. На слух подобного явного превосходства НМ не отмечено.

Т а б л и ц а 4

'Акустический' темп (т.е. данные интонограмм в %%)

Среднетекстовый темп	М	НМ	НО	НН
		40,8	56,4	50,4
'Зонный' среднетекстовый темп				
а)	40,8	50,4	50,4	57
б)		62,4		67,2

Внутри текстов степень темпоральной флуктуации фраз постепенно увеличивается от М к НН. В последнем возможен непосредственный контакт медленного и максимального темпов. Ср. синтагматическое соотношение темпоральных характеристик первых десяти ритмофраз монолога (паузы колебания также включены. Цифровые значения в % определены относительно максимального 'акустического' темпа дикторов) -

М - 40,8 : 39,6 : 35,5 : 44,4 : 22,8 : 45 : 40 : 40 : 48 : 50,4

НМ - 60 : 33,1 : 52 : 52,8 : 60 : 50,4 : 45,6 : 33,6 : 54 : 49,7

66 : 73,2 : 55,2 : 73,2 : 52 : 58,8 : 60 : 54,1 : 56,4 : 63,6

НО - 32,4 : 54,3 : 54 : 68,4 : 40 : 39,6 : 52,7 : 54,1 : 49,8 : 60,3

НН - 96 : 79 : 48 : 73,2 : 54 : 95,1 : 28 : 68,4 : 48 : 72,5

67 : 73,1 : 60 : 69,6 : 39,5 : 64,8 : 81,9 : 97,2 : 36,9 : 68,4.

На основе вышеприведенных данных мы убедились, что темп как относительная скорость сегментов речевого сигнала в единицу времени может служить релевантным признаком дифференциации фоностилистических типов устного текста. Но не всегда. Неоднозначность снимается структурной реляцией темпа и относительной длительности пауз в тексте, а специфика последнего манифестируется также их дистрибуцией в нем. Для общей темпоральной характеристики устного монолога важен и временной коэффициент пауз¹. Например, в наших текстах он соотносится как 1,78 : 1,57 : 1,31 : 1,15 (от М к НН). Но, опять-таки, не всегда наблюдается жесткая корреляция между типом монолога

¹ Ср. наблюдения В. Н. Всеволодского-Гернгросса, К. К. Барышниковой, С. М. Гайдучика, М. П. Дешевицына, Н. С. Градобыка, Ф. Гольдман-Айслер и др. Ср. также мнение Л. В. Щербы: '... дело, очевидно, не только в темпе речи' [6].

и временным коэффициентом пауз. В рассматриваемом экспериментальном материале есть монологи, среднетекстовый темп которых идентичен (НМ и НН, 62 %), а коэффициент пауз различен, причем с большими значениями в НН (1,44 против 1,2).

Соотношение темпа ритмофразы и относительной длительности следующей за ней паузы характеризует тексты следующим образом: 0,92 : 1,98 : 6,23 : 2,33 (соответственно: М, НМ, НО, НН), т.е. по данному признаку митинговый монолог противопоставлен всем остальным. В нем отмечается более или менее равномерная корреляция (чаще отрицательная) относительной длительности речевых сегментов и паузы. В других же типах монолога темп увеличивается, а длительность паузы сокращается, причем особняком стоит НО, в котором темп несколько замедлен (проявление официальности), а паузы – в результате действия квантификативности – сокращены. Ср. также их синтагматическое соотношение (приводятся корреляционные показатели по 10 первым ритмофразам текста; паузы без перерыва в звучании не включены) –

М - 0,69 : 0,79 : 1,2 : 0,56 : 1,1 : 0,83 : 1 : 1,1 : 0,59 : 0,54

НМ - 0,65 : 1,68 : 0,89 : 0,99 : 0,78 : 1,2 : 1,8 : 1 : 1,4 : 1,12

0,71 : 0,39 : 0,7 : 0,71 : 1,67 : 1,67 : 1,29 : 21 : 1,1 : 1,76

НО - 10 : 12,8 : 1,79 : 1,6 : 1,1 : 1,7 : 3,3 : 2,2 : 1,75 : 4,29

НН - 2,5 : 1,8 : 8,4 : 2,7 : 1,29 : 16,9 : 5,15 : 4 : 2,3 : 2

Результаты нашего исследования позволяют сделать некоторые выводы:

1. Правомерно говорить о текстохроме как совокупности темпорально-паузальных характеристик. Текстохрому следует рассматривать в качестве одного из признаков фонетической (произносительной) текстостилемы.

2. Рассмотренные четыре фоностилистических типа английской, устной монологической речи манифестируются с тремя текстохромами, находясь в ядерной оппозиции М : НМ, НО : НН. Для НМ и НО характерна периферийная оппозиция, т.е. дифференциация не по всем признакам текстохромы.

3. По своей стилистической интенсивности установка и квантификативность находятся в отношении гипонимии: увеличение числа слушателей 'официализирует' монологический речевой акт, проявление официальности *per se* действительно только в условиях: от – отсутствия конкуренции с квантификативностью (точнее, ее максимальной степенью).

TEMPORAL OPPOSITIONS OF PHONOSTYLISTIC TYPES OF SPOKEN TEXTS (MONOLOGUES) IN ENGLISH

The total complex of tempo-pausal characteristics constitutes a textochroneme which should be considered as one of the features of a pronunciation (prosodic) textostyleme. The four phonostylistic types of spoken English texts experimentally analysed and described in the paper - monologues at an open-air meeting and meetings in relatively large and small auditoriums, the latter being formal and informal - appear to be manifested with three textochronemes.

If compared quantificativity (the number of listeners) and formality as relevant parameters of phonostylistic discrimination between utterances stand in a relationship of hyponymy: the increase of the number of listeners renders a speech act formal but the formality *per se* is effective only when the former is suppressed.

ЛИТЕРАТУРА

1. А. А. Холодович. О типологии речи. 'Историко-филологические исследования', М., 1967.
2. Е. А. Земская. Русская разговорная речь. М., 1973.
3. D. Crystal. Prosodic systems and intonation in English, Cambridge, 1969, p. 156.
4. Л. К. Цеплитис. Анализ речевой интонации. Рига, 1974.
5. С. М. Гайдучик. 'Фоностилистический аспект устной речи', Автореферат докт. дисс., Л., 1973.
6. Л. В. Щерба. О различных стилях произношения и об идеальном фонетическом составе слов. Записки Неофилологического общества, 1915, вып. 8, стр. 340.