

Е. В. Зарецкая

**ПРОСОДИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ
ФУНКЦИОНАЛЬНО-СТИЛИСТИЧЕСКИХ РАЗНОВИДНОСТЕЙ
УСТНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ
(на материале современного немецкого языка)**



Изучение закономерностей и особенностей реализации языковых средств в различных условиях человеческого общения привело языковедов к выделению в каждом национальном языке нескольких функциональных стилей. Функциональные стили современного немецкого языка, декларируемые в лингвистике как комплексные феномены, составляющими которых являются элементы всех частных систем языка, изучены и описаны в основном лишь с точки зрения их лексико-грамматических особенностей. Инвентарь фонетических стилеобразующих средств и их функции в процессе формирования стилистических разновидностей устных высказываний относятся к наименее изученной области стилистики.

Целью исследования явилось изучение закономерностей реализации просодических средств языка в функционально-стилистических разновидностях устной спонтанной монологической речи. Основными задачами исследования были:

- выявление и описание просодических характеристик экспериментальных текстов публицистического, научного, официально-делового и обиходно-бытового стилей;
- установление степени сходства и отличия просодических структур исследуемых текстов;
- выявление признаков, общих для экспериментальных текстов, и признаков, различающих их просодические структуры;
- определение роли отдельных просодических характеристик речи в дифференциации функционально-стилистических разновидностей устных речевых высказываний.

Актуальность исследования определяется выявлением фонетических стилеобразующих средств современного немецкого языка, определения их места среди

стилеобразующих средств других частных систем языка, а также их функций в процессе формирования стилистически дифференцированных устных высказываний.

Обращение к изучению функционирования просодических средств языка в стилистических разновидностях устной речи предполагает определение некоторых теоретических положений, являющихся исходными при проведении эксперимента.

В своей работе мы рассматриваем стиль вслед за академиком В. В. Виноградовым как «общественно осознанную и функционально обусловленную, внутренне объединенную совокупность приемов употребления, отбора и сочетания средств языкового общения в сфере того или иного общенационального языка» [1, с. 73]. Это означает, что языковые средства внутри каждого стиля имеют одинаковую или сходную стилистическую окраску, подчинены единым нормам отбора употребления, закрепленным за отдельными сферами социального общения. Употребление тех или иных языковых средств в одной сфере общения не исключает возможности использования этих же средств и в других сферах, но в иных соотношениях, с иными количественными характеристиками.

В германистике отсутствуют общепризнанные принципы выделения функциональных стилей. Предпочтение обычно отдается либо определению стилей на основе различных функций языка с учетом, сферы общения как второстепенного фактора (наиболее полно это течение представлено Пражской лингвистической школой), либо на основе первоочередной ориентации на сферу человеческого общения. Поскольку оба принципа выделения стилей не отличаются строгой последовательностью, в качестве отправного пункта экспериментально-фонетического исследования мы принимаем точку зрения Э. Ризель, которая выделяет в современном немецком языке пять функциональных стилей: публицистический, научный, официально-делового, обиходно-бытовой и стиль художественной литературы. Предполагается, что основные стилевые черты данных типов речи, перечень которых в настоящее время не является полным, определяют языковую специфику стилистических разновидностей речевых высказываний. Анализ и систематизация языковых средств, закономерно функционирующих в стилистических разновидностях речи, ведет к выявлению функциональных стилей языка, рассматриваемых как «исторически изменчивые, функционально и экспрессивно обусловленные способы применения языка в определенной сфере человеческой деятельности, объективно осуществляемые комплексом отобранных и упорядоченных лексических, грамматических и фонетических средств» [2, S. 10].

Выявление просодических стилеобразующих средств современного немецкого языка тесно связано с проблемой фонетической синонимии. По мнению многих лингвистов (Л. В. Щерба, В. В. Акуленко, Р. Г. Пиотровский, И. Шатмари и др.), само существование стилистики возможно лишь благодаря наличию синонимии в частных системах языка: лексике, морфологии, синтаксисе и фонетике, так как развитый литературный язык представляет собой сложную систему синонимичных средств выражения, определенным образом соотносенных друг с другом.

Изучение синонимии фонетических языковых средств находится в начальной стадии. Отмечая некоторые явления, используемые в стилистических целях (появление стилистических вариантов в реализации фонем, стилистическую модификацию морфемных стыков и т.д.), лингвисты (И. Шатмари, Э. Ризель и др.) подчеркивают необходимость тщательного изучения функционирования просодических средств языка в стилистических типах речевых высказываний. Выдвигается проблема выявления и описания наряду с произносительными нормами, регламентирующими сегментный уровень устной речи, системы норм для просодических явлений. Норма рассматривается при этом как «совокупность наиболее устойчивых, традиционных реализаций языковой структуры, отобранных и закрепленных языковой практикой» [3, с. 175].

Стилистические нормы регулируют применение общих языковых норм в зависимости от сферы употребления языка в определенный отрезок времени. В лингвистике укрепляется мнение о целесообразности определения норм не для языка в целом, а для отдельных типов речевых высказываний, поскольку в речи сосуществует, по-видимому, несколько адекватных стилям норм (В. В. Виноградов, В. Г. Костомаров, Э. Ризель, К. Кёлер и др.). Норма определяется при этом не как строгое регламентирование выбора одного из многих вариантов, а как рамки допусков, в пределах которых возможны определенные колебания. Установление стилистических норм для просодических явлений предполагается как определение типичных количественных характеристик просодических признаков и границ их вариативности в устной речи каждого функционального стиля.

Функциональные стили находятся в сложных взаимоотношениях со стилями произношения. Исторически сложившиеся разновидности произношения, приспособленные к задачам и условиям общения и получившие название стилей произношения, тесно связаны, по мнению многих языковедов (Р. И. Аванесов, А. И. Ефимов, Д. Х. Баранник), со стилями языка в целом, все эти связи не являются прямолинейными и простыми. Конкретное использование возможностей произношения зависит не только от сферы общения, но и от многих других экстралингвистических факторов, среди которых находятся цель речи, характер отношений между собеседниками, тип речевого контакта, внешние условия общения, социальный статус говорящего и т. д. Закономерные изменения просодических характеристик речи при изменении отдельных из этих факторов привели С. М. Гайдучика к определению типовых речевых ситуаций и выделению на этой основе пяти фонетических стилей современного немецкого языка, а исследование взаимоотношения функциональных стилей с фонетическими дало возможность Д. Х. Бараннику говорить о «накладке» ситуативных типов произнесения на функциональные стили.

Изучение языковых характеристик функциональных стилей сталкивается также с проблемой взаимоотношения функциональных стилей с различными формами речи. Избирая объектом экспериментального исследования один из речевых жанров публицистического, научного, официально-делового и общедомашне-бытового стилей, выделяемых по сфере общения, мы исходим из предположения, что речевые высказывания могут реализоваться в каждой из сфер общения в устной и письменной формах, каждая из которых в различной степени типична для отдельных сфер общения. Являясь двумя функциональными разно-

видностями единого национального языка, устная и письменная формы речи тесно взаимосвязаны и постоянно взаимодействуют, однако каждая форма имеет свои специфические черты, определяющие ее структурное своеобразие. Предполагается, что стилистика речи в некоторой степени сохраняется независимо от формы речи (лексические особенности, например). Форма, однако, накладывает свой отпечаток на речь любого стиля, и научный анализ стилистических разновидностей речи должен быть направлен как на выявление черт, присущих стилю в обеих формах речи, так и на изучение специфики речи, обусловленной ее формой.

Ограничиваясь в данном исследовании **устной** формой речи, мы считаем необходимым дифференцированно рассматривать монологическую и диалогическую разновидности устной речи, каждая из которых также имеет языковую и структурную специфику. По наблюдениям лингвистов (В. В. Виноградова, Л. В. Щербы, Л. П. Якубинского, Д. Х. Баранника), монолог отличается от диалога более четкой упорядоченностью линейного звукоряда, заметной сложностью построения, более строгим отбором средств выражения, предварительным обдумыванием высказываний, строгой логической последовательностью изложения, относительной завершенностью и самостоятельностью отдельных высказываний и т.д. Это обеспечивает языковую специфику монологической речи более строгую, чем в диалоге, нормативность речи; относительный языковой консерватизм; строгий отбор языковых единиц с точки зрения их семантических и эмоциональных оттенков; синтаксическое своеобразие; незначительную вариативность языковых средств и т.д. Наряду с изучением особенностей монологической речи как особой формы речевого общения лингвистами выдвигается проблема изучения специфики стилистических разновидностей монологических высказываний, поскольку в них «наилучшим образом проявляется целенаправленная организация тематических, модальных и структурных явлений, которые являются решающими в определении стиля» [4, с. 21].

Обращение к генезису монологического текста позволяет выделять в качестве полярных форм спонтанную речь, импровизируемую в момент говорения, и чтение текста, между которыми находится ряд промежуточных форм.

Рассмотрению принципов выделения функциональных стилей в германистике, а также проблемы соотношения функциональных стилей с различными формами речи посвящена первая глава диссертационного исследования.

Материалом для проведения экспериментально-фонетического исследования просодических характеристик функционально-стилистических разновидностей спонтанной монологической речи послужили записи на ферромагнитную ленту текстов, реализованных 12 испытуемыми-носителями языка в студийных условиях в ситуациях, соответствующих публицистической, научной, деловой и бытовой сферам общения. В роли испытуемых выступали учителя средних школ г. Лейпцига и студенты Лейпцигского университета, 6 мужчин и 6 женщин, лица с высшим и незаконченным высшим образованием, в возрасте 25–35 лет, по роду своей профессиональной и общественной деятельности имеющие навыки публичных выступлений.

Испытуемым было предложено выступить с небольшим устным сообщением на заданную тему в каждой из 4 ситуаций, соответствующих названным сферам

общения. Речевая ситуация предусматривалась по возможности сходной во всех сферах общения: примерно разная аудитория, непосредственный тип речевого контакта. Отношения между участниками коммуникативного акта в трех ситуациях предполагались официальными, в четвертой – нейтральными. Темы речи для всех испытуемых были определены идентично. Для обдумывания содержания высказываний предлагалось короткое время, однако сами тексты были импровизированы в момент говорения и являются устной речью без опоры на письменный текст. Таким образом было получено 48 речевых отрывков, представляющих собой:

- 1) приветственное слово директора школы на собрании педагогического коллектива школы по случаю Международного женского дня;
- 2) обобщение учителем пройденного на уроке материала;
- 3) выступление классного руководителя на родительском собрании с информацией об успеваемости класса;
- 4) изложение в кругу знакомых случая из обыденной жизни.

В связи с необходимостью ограничения экспериментального материала объем отобранных для анализа речевых отрезков не превышает 430 слогов. Для анализа взяты во всех случаях начальные абзацы текстов.

Экспериментальное исследование проводилось методом комплексного анализа речевой просодии, который включал в себя работу с информантами, слуховой и акустический анализ экспериментальных текстов, математико-статистическую обработку данных анализа, соотнесение акустических признаков с уровнем восприятия и лингвистическую интерпретацию результатов эксперимента.

В задачи информантов, которыми явились три наивных носителя языка, входило: 1) оценить естественность речи в каждой из ситуаций; 2) уточнить расшифровку отдельных отрезков текстов.

После оценки естественности речи для дальнейшего анализа было отобрано 28 текстов общим объемом в 8 015 слогов в исполнении семи испытуемых, реализовавших тексты во всех заданных ситуациях наиболее естественно.

Аудитивный анализ материала проводился в несколько этапов различными группами auditors. Первую группу auditors образовали 5 носителей языка – филологов. Им было предложено: 1) определить соответствие экспериментальных текстов произносительным нормам современного немецкого литературного языка; 2) соотнести тесты с определенной сферой общения; 3) определить, является текст спонтанной речью или чтением; 4) оценить темп речи в каждой ситуации (замедленный, умеренный или ускоренный).

Вторую группу auditors составили 5 преподавателей фонетики немецкого языка Минского ГПИИЯ, имеющие опыт аудирования. Они определили выделенные слоги, иерархию слоговой выделенности и отметили воспринимаемые паузы.

После завершения акустического анализа был проведен третий, достоверительный этап слухового анализа материала, целью которого было соотнесение различий на акустическом уровне с воспринимаемыми различиями. Для этого отрывки экспериментальных текстов в попарном сопоставлении: публицистический/научный, публицистический/официально-деловой, публицистический/обиходно-бытовой, научный/официально-деловой, научный/обиходно-бытовой и

официально-деловой/обиходно-бытовой – были предложены смешанной группе auditors, состоявшей из пяти фонетистов и двух наивных носителей языка, с просьбой оценить величину интонационных различий в целом между сопоставляемыми текстами по следующей шкале: большие различия, незначительные или отсутствие различий. Целью следующего этапа удостоверительного слухового анализа было уточнение роли отдельных просодических характеристик речи в дифференциации просодических структур сопоставляемых текстов. Для этого группе auditors, состоявшей из 6 фонетистов, было предложено определить наличие или отсутствие воспринимаемых различий между сопоставляемыми текстами по темпу речи, количеству и длительности пауз, относительному количеству и силе ударений, а также по громкости речи. В качестве дифференциальных просодических признаков в работе рассматриваются только те, у которых статистически достоверные различия на акустическом уровне подтверждены воспринимаемыми различиями.

Для акустического анализа было отобрано 20 отрывков экспериментальных текстов в исполнении 5 испытуемых (тексты в исполнении 2 испытуемых оказались непригодными для акустического анализа по техническим причинам) общей сложностью в 3 572 слога (каждый отрывок состоял из 150-250 слогов). Экспериментальный материал был записан на осциллографную фотобумагу с помощью интонографа ТОН-2 конструкции Минского радиотехнического института и шлейфного осциллографа Н-700 в Лаборатории экспериментальной фонетики Минского ГПИИЯ (научный руководитель лаборатории – проф. К. К. Барышникова) и обработан согласно методике, принятой на кафедре экспериментальной фонетики МГПИИЯ. На основе первичных акустических характеристик речевого сигнала, зафиксированных на интонограммах, определены относительные характеристики речевых сегментов: частотные, силовые и временные интервалы и диапазоны. Сравнение просодической структуры экспериментальных текстов проводилось на уровне иерархических единиц членения речевого потока: текста в целом, синтагм, ритмических тактов и слогов¹.

Акустический анализ данных речевых единиц произведен по следующим признакам:

1) общие характеристики текста: темп речи, относительная средняя частота основного тона (ч.о.т.), частотный диапазон, относительная средняя амплитуда интенсивности;

2) акцентная структура речи: относительное количество ударных слогов, относительное количество сильных ударений, соотношение сильных и слабых ударений, степень выделенности сильных и слабых ударений отдельными акустическими параметрами;

3) ритмическая структура речи:

– просодические характеристики ритмических тактов: относительное количество ритмических тактов, их слоговой состав, распределение в текстах тактов с начальной, срединной и конечной позицией ударного слога, средняя длитель-

¹ Фразы исключены из единиц анализа ввиду большой вариативности их слогового состава в экспериментальном материале.

ность ритмических тактов, характер нарастания длительности тактов при расширении их слогового состава, направление движения ч.о.т. в ритмических тактах;

– просодические характеристики синтагм: относительное количество синтагм, структура синтагм по числу составляющих их ритмических тактов, структура синтагм по позиции сильного ритмического такта, средняя длительность и мелодическое завершение синтагм;

4) средства паузации: относительное количество воспринимаемых пауз, временной коэффициент перерывов в звучании, длительность пауз и цезур, относительное количество и типы пауз колебания.

Для выявления закономерностей в изменении количественных значений анализируемых признаков, оценки степени существенности наблюдаемых различий, а также для установления степени вариативности признака использованы некоторые приемы математико-статистической обработки результатов эксперимента.

Количественные характеристики отдельных просодических признаков сравнивались в большинстве случаев по средней арифметической величине конкретных значений признака, вычисленной по формуле: $\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n}$, где: \bar{x} – среднее арифметическое значение признака, x – конкретные значения признака и n – количество наблюдений.

Степень отклонения отдельных значений от средней арифметической определена как среднее квадратичное отклонение по формуле¹: $\sigma = \sqrt{\frac{\sum (x - \bar{x})^2}{N}}$.

Для сравнения степени вариативности признака использовано значение коэффициента вариации V (в %): $v = \frac{\sigma}{\bar{x}}$

Степень статистической достоверности различий между текстами исследуемых стилей по отдельным признакам определялась при помощи нормированного отклонения t , представляющий отклонение той или иной варианты от средней величины, отнесенное к величине среднего квадратического отклонения значение которого получено по формуле: $t = \frac{x_i - \bar{x}}{\sigma}$

Границей достоверности различий условно принят уровень значимости 0,10, т. е. 90 % достоверности.

При анализе результатов эксперимента использован также прием ранжирования. Сущность его состоит в том, что порядковыми номерами обозначается последовательность изменения (увеличения или уменьшения) количественных значений признака без учета величины интервала изменения. Данный прием позволяет легко проследить наличие или отсутствие одинаковой тенденции в изменении признака у всех испытуемых при различиях в количественном выражении признака, обусловленных индивидуальностью говорящего.

¹ Большее значение среднеквадратического отклонения показывает больший разброс наблюдаемых значений признака относительно среднего.

² Критериальным значением квадратического коэффициента вариации V служит 0,333 или 33,3 %, т. е. если V меньше или равен 0,333 – вариация считается слабой, а если больше 0,333 – сильной. В случае сильной вариации изучаемая статистическая совокупность считается *неоднородной*, а средняя величина – *нетипичной* и ее нельзя использовать как обобщающий показатель этой совокупности.

Сравнение текстов по каждому признаку проводилось на основе всех возможных в данном случае сопоставлений: публицистические тексты рассматривались в сравнении с научно-популярными, официально-деловыми и обиходно-бытовыми; научно-популярные – относительно официально-деловых и обиходно-бытовых; официально-деловые тексты сопоставлялись с обиходно-бытовыми, что исчерпывает перечень возможных в данном случае комбинаций.

Важнейшими лингвистическими результатами эксперимента представляются следующие:

1) Экспериментально-фонетическое исследование показало, что при формировании функционально-стилистических разновидностей устных высказываний широко используются не только лексико-грамматические, но и фонетические стилеобразующие средства языка. Наличие определенных закономерностей в количественном выражении просодических признаков в экспериментальных текстах позволяет предполагать, что основные из этих закономерностей закреплены в системе языка за отдельными сферами общения и типичными для этих сфер речевыми ситуациями, они дифференцированно регулируют использование просодических средств в устном речевом потоке, превращая их в важнейший аспект речевых высказываний, определяющий принадлежность устного текста к тому или иному стилю.

2) Комплексное исследование просодической структуры экспериментальных текстов позволило выявить их основные просодические характеристики, обобщенно представленные в сводной таблице 1 и 2. Тексты различных стилей характеризуются одинаковым инвентарем просодических признаков и в разной степени различаются количественными значениями этих признаков и их частотностью в текстах соответствующего стиля.

3) Сравнение просодических структур стилистически дифференцированных текстов показывает, что максимальным количеством признаков как на акустическом уровне, так и на уровне восприятия (см. таблицы) противопоставлены обиходно-бытовые тексты текстам остальных трех стилей, представляющим официальную речь. Поскольку условия реализации текстов этих двух групп стилей различаются в первую очередь характером отношений между участниками коммуникативного акта, то данный факт позволяет предположить, что неофициальность отношений между собеседниками, являющаяся одним из основных факторов при выделении стиля обиходно-бытовой речи, определяет и просодическое своеобразие речи этого стиля.

Внутри официальной речи наиболее четко выделяется специфика просодической структуры научно-популярных текстов. Просодические характеристики текстов публицистического стиля отмечены минимальным своеобразием: по большинству анализируемых признаков они смыкается с научно-популярными текстами с одной стороны и официально-деловыми с другой. Максимальное сходство вечерней ситуации, в которой реализованы тексты этих стилей, вызывает и большое сходство их просодических характеристик. Для изучения стилистической дифференциации средств фонетической системы языка представляется поэтому необходимым учет типичности для каждой сферы общения тех или иных речевых ситуаций, создаваемых комплексом экстралингвистических факторов, поскольку эти факторы вызывают дополнительную дифференциацию языковых средств внутри каждой сферы общения.

Сводная таблица основных просодических признаков текстов
анализируемых стилей

П р и з н а к и	Т е к с т ы			
	пуол. стиля	научн. стиля	оф-дел. стиля	ооб-онт. стиля
I. Темп речи: максимальный				+
средний	+		+	
минимальный		+		
2. Средняя относительная амплитуда интенсивности: максимальная				+
минимальная			+	
3. Максимальный частотный диапазон				+
4. Большое относительное количество выделенных слогов	+	+		
5. Максимальное количество сильных ударений		+		
6. Соотношение сильных и слабых ударений: равное		+	+	
преобладание слабых ударений над сильными	+			
преобладание сильных ударений над слабыми				+
7. Акустические корреляты слоговой выделенности:				
максимальные частотные интервалы в выделенных слогах		+		+
максимальное увеличение амплитуды интенсивности уд. слога				+
максимальная выделенность ударных слогов длительностью ..				+
8. Большое относительное количество ритмических тактов	+	+		
9. Преимущественное употребление малосложных (1-3 слога) тактов	+	+		
10. Значительное количество многосложных (5 и более слогов) так.			+	+
II. Средняя длительность ритмических тактов: максимальная				+
минимальная		+		
12. Вариативность длительности ритмических тактов: максимальн.			+	+
минимальная			+	
13. Частотность в текстах ритмических тактов с определенной				
позицией ударного слога в такте:				
большое количество ритм. тактов со срединной позицией				
ударного слога	+	+	+	+
преобладание тактов с начальным положением ударного слога				
над тактами с конечной позицией сильного слога	+	+	+	
14. Движение частоты основного тона в ритмических тактах:				
преимущественно восходящее	+	+		
преимущественно нисходящее			+	+
15. Максимальное относительное количество синтагм		+		
16. Распределение в текстах синтагм по количеству составляющих				
их ритм. тактов: преобладание синтагм в 1-2 ритм. такта ..	+	+	+	+
значительное количество синтагм, состоящих из 3-4 такт.	+			
17. Распределение синтагм по позиции сильного ритмич. такта:				
преобладание единиц с конечной позицией сильного такта	+	+	+	+
максимальное количество синтагм с начальной позицией				
сильного ритмического такта		+		
18. Средняя длительность синтагм: максимальная				+
минимальная		+		
19. Вариативность длительности синтагм: максимальная				+
минимальная			+	
20. Мелодическое завершение синтагм:				
максимальное количество синтагм с восходящим тоном		+		
максимальное количество синтагм с нисходящим тоном	+			
21. Относительное количество воспринимаемых пауз: максимальное		+		
минимальное				+
22. Максимальное количество кратких цезур		+		
23. Максимальное количество длинных цезур				+
24. Противопоставленность пауз и цезур по длительности:				
более контрастная	+			
тенденция к нивелировке различий				+
25. Расчлененность речевого потока на дискретные единицы:				
более отчетливая	+	+	+	
менее отчетливая				-

Т а б л и ц а 2

Сводная таблица различий между исследуемыми текстами по отдельным просодическим признакам

П р и з н а к и	Сопоставляемые тексты					
	Пуб./научн.	Пуб./делов.	Публ./бытов.	Науч./делов.	Науч./бытов.	Оф.дел./об.быт.
1. Темп речи	+	+	+	+	+	+
2. Относительная средняя амплитуда интенсивности	+	-	+	+	+	+
3. Относительное количество выделенных слогов	-	+	+	+	+	+
4. Относительное количество сильных ударений	+	-	-	+	+	-
5. Соотношение сильных и слабых ударений	+	+	+	-	+	+
6. Акустические корреляты выделенных слогов:	частотные	+	-	+	+	+
	силовые	-	-	+	-	+
	временные	-	-	+	-	+
7. Относительное количество ритмических тактов	-	+	+	+	+	+
8. Количественно-слоговой состав ритмических тактов	-	+	+	+	+	-
9. Средняя длительность ритмических тактов	-	+	+	+	+	+
10. Распределение в текстах ритмических тактов с различной позицией ударного слога в такте	-	-	+	-	+	+
11. Направление движения ч.о.т. в ритмических тактах ...	+	+	+	+	+	-
12. Относительное количество синтагм	+	-	-	+	+	-
13. Структура синтагм по позиции сильного ритмического такта:	а) конечная позиция	-	+	+	+	-
	б) начальная позиция	-	-	-	+	-
14. Средняя длительность синтагм	+	-	-	+	+	-
15. Тональное завершение синтагм	+	+	+	+	+	-
16. Относительное количество воспринимаемых пауз	-	-	+	-	+	-
17. Различия в длительности цезур	-	-	-	-	+	-
18. Различия в длительности пауз	-	-	+	-	-	-

4) Определение степени участия отдельных просодических характеристик речи в дифференциации просодической структуры анализируемых текстов позволяет выявить признаки, различающие на просодическом уровне экспериментальные тексты сравниваемых функциональных стилей. Просодическая структура публицистических текстов достоверно отличается от научно-популярных текстов темпом речи, характером слоговой выделенности и ритмом, от официально-деловых – темпом речи (менее достоверны различия по относительному количеству выделенных слогов и паузам), от обиходно-бытовых текстов – темпом речи, относительным количеством ударений и характером слоговой выделенности, а также ритмом.

Научно-популярные тексты достоверно противопоставлены официально-деловым и обиходно-бытовым темпом речи, относительным количеством ударений, характером слоговой выделенности и ритмом.

Просодическое своеобразие официально-деловых текстов при сравнении их с обиходно-бытовыми обнаруживается в темпе речи, а также в количестве выделенных слогов и характере их выделенности.

Наряду с просодическими признаками, различающий экспериментальные тексты, было обнаружено также значительное количество черт общих для текстов всех или нескольких стилей. Все анализируемые тексты, например, незначительно различаются по средней ч.о.т.; примерно половину всех ритмических тактов

составляют единицы со срединным положением выделенного слога; общей закономерности подчинено нарастание длительности ритмических тактов при расширении их слогового состава; во всех текстах небольшие синтагмы преобладают над большими; в большинстве синтагм в текстах всех стилей сильный ритмический такт находится в конечной позиции и т.д.

Для публицистических, научно-популярных и официально-деловых текстов, представляющих официальную речь, общими, кроме того, являются: распределение в речи ритмических тактов с конечной и начальной позицией выделенного слога; относительное количество воспринимаемых пауз; структура синтагм по количеству составляющих их ритмических тактов; величина силовых и временных интервалов выделенных слогов.

Значительное количество общих характеристик обнаруживается также при попарном сопоставлении текстов отдельных стилей. Общими характеристиками для текстов публицистического и научного стилей, кроме названных выше, являются относительное количество ударений, количественно-слоговой состав ритмических тактов, их временные характеристики, структура ритмических тактов и синтагм и т.д. Тексты публицистического и официально-делового стилей не обнаруживают также значительных расхождений по относительному количеству синтагм, акустическим коррелятам слоговой выделенности, средней длительности синтагм и вариативности длительности данных речевых единиц. Сходство между текстами официально-делового и обиходно-бытового стилей обнаруживается в слоговом составе ритмических тактов, в их частотных и временных характеристиках, а также в распределении ч длительности пауз, тональных и временных характеристиках синтагм.

5) Отдельные просодические характеристики речи в различной степени активны при формировании функционально-стилистических разновидностей устной речи. К стилистически активным просодическим характеристикам речи можно отнести, по данным исследования, темп речи, слоговую выделенность и ритм. Менее активно участвуют в стилистической дифференциации высказываний принципы временной организации ритмических тактов, структура синтагм по количеству составляющих их ритмических тактов, ритмические такты со срединной позицией ударного слога и некоторые другие признаки. Можно предполагать, что типичное для каждого стиля соотношение стилистически активных просодических признаков с малоактивными определяет степень стилистической маркированности устного текста просодическими средствами.

6) Анализ ритмической структуры экспериментальных текстов дает основание для вывода о том, что немецкий речевой поток пользуется ограниченным количеством моделей иерархических ритмических единиц, количественное соотношение которых и порядок следования в речевой цепи определяют своеобразие ритмического строя речи каждого функционального стиля. На уровне ритмических тактов функционально-стилистические разновидности речи различаются относительным количеством, слоговым составом, длительностью и структурой элементарных ритмических единиц. На уровне синтагм научно-популярные и – менее ярко – публицистические тексты противопоставлены официально-деловым и обиходно-бытовым текстам.

7) Наличие определенных закономерностей в количественном выражении просодических признаков свидетельствует о принципиальной возможности установления экспериментальным путем стилистически дифференцированных норм для просодических явлений. Определение этих норм поможет более полно охарактеризовать фонетические возможности каждого отдельного языка, в том числе и его фонетически стилеобразующие средства. Выявление же комплекса фонетических стилеобразующих средств, включающих в себя как явления сегментного уровня, так и просодические характеристики речи, даст возможность подойти к изучению синонимии языковых средств различных частных систем языка.

8) Проведенное исследование дает возможность отметить, что некоторые функциональные стили, выделяемые по сфере речевого общения, на просодическом уровне не являются однородными. Они содержат характеристики нескольких фонетических стилей, выделяемых по общности речевой ситуации. Так, например, просодические характеристики публицистического стиля можно соотнести с двумя фонетическими стилями: научно-деловым и официально-деловым (С. М. Гайдучик). Преобладание в каждом функциональном стиле характеристик одного или нескольких фонетических стилей связано, по-видимому, с тем, что для отдельных сфер общения в разной степени характерны те или иные речевые ситуации, являющиеся основополагающими при выделении фонетических стилей.

Представляется, что результаты проведенного экспериментально-фонетического исследования просодических характеристик функционально-стилистических разновидностей немецкой спонтанной монологической речи могут найти теоретическое и практическое применение. В теоретическом плане выявленные просодические характеристики речи могут быть учтены при описании комплекса стилеобразующих средств каждого функционального стиля. В практическом плане результаты исследования могут быть использованы при составлении учебников и учебных пособий по теоретической и практической стилистике и фонетике, а также в преподавании стилистики и фонетики немецкого языка в специальных вузах.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Виноградов, В. В.* Итоги обсуждения вопросов стилистики / В. В. Виноградов // *Вопр. языкознания.* – 1955. – № 1. – С. 60–88.
2. *Riesel E.* *Stilistik der deutschen Sprache* / E. Riesel. – Moskau : Staatsverlag «Hochschule», 1963 – 486 S.
3. *Коссериу, Э.* Синхрония, диахрония и история языка / Э. Коссериу // *Новое в зарубежной лингвистике; Вып. 3. Типологическое изучение языков; общ. ред. В. А. Звегинцева.* – Москва : Изд-во иностранной литературы, 1963. – С. 143–346.
4. *Баранник Д. Х.* Усний монолог (Загальні особливості мовної структури) / Д. Х. Баранник. – Дніпропетровськ : Дніпропетровський ун-т, 1969. – 144 с.