

УДК 811.161.3

Чайка Наталья Владимировна

доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры языкознания и
лингводидактики

Белорусский государственный
педагогический университет
имени Максима Танка
г. Минск, Беларусь

Natalia Chaika

Habilitation Doctor of Philology, Professor,
Professor of the Department of Belarusian
Linguistics and Linguodidactics
Belarusian State Pedagogical University
named after Maxim Tank
Minsk, Belarus

МЕХАНИЗМЫ МАРКИРОВКИ СЕМАНТИКИ В КОНСТРУКЦИЯХ С ЭЛЛИПСИСОМ ГЛАГОЛА

Актуальность исследования механизмов регулирования компенсаторной функции компонентов в конструкциях с эллипсисом глагола обусловлена необходимостью установить специфику способов экспликации предикативных значений в эллиптических предложениях и условия их функционирования, а также охарактеризовать компенсаторные свойства парадигмы структурно-синтаксических модификаций в эллипсированных единицах. Языковые механизмы регулируют компенсаторную функцию частей в структуре полипредикативных синтаксических единиц с эллипсисом глагола, замещение эллипсированного сказуемого функционально тождественным компонентом, выступающим в качестве показателя семантики в анализируемых конструкциях, а также структурирование семантических типов эллиптических конструкций в соответствующие модели и схемы.

Ключевые слова: эллипсис; компенсаторный признак; параметры типологии; инвариантные модели; структурные и семантические модели; тип предиката; темпоральность.

MECHANISMS OF SEMANTIC MARKING IN CONSTRUCTIONS WITH VERB ELLIPSIS

The relevance of studying the mechanisms regulating the compensatory function of components in constructions with verb ellipsis is determined by the need to establish the specific methods to explicate predicative meanings in elliptical sentences and the conditions of their functioning, as well as to characterize the compensatory properties of the paradigm of structural-syntactic modifications in elliptical units. Linguistic mechanisms regulate the compensatory function of parts in the structure of polypredicative syntactic units with verb ellipsis, the replacement of an elliptical predicate with a functionally identical component serving as an indicator of semantics in the analyzed constructions, and the structuring of semantic types of elliptical constructions into corresponding models and patterns.

Key words: ellipsis; compensatory feature; typology parameters; invariant models; structural and semantic models; predicate type; temporality.

Развитие синтаксической системы белорусского языка на современном этапе вызвало значительное расширение единиц динамического синтаксиса: конструкций с эллипсисом глагола, парцеллированных конструкций, конструкций с имплицитной семантикой, с синтаксической редукцией и компрессией, производных конструкций, подчиненных универсальным философ-

ским законам актуализации необходимой информации. Антропоцентрический характер современных языковых процессов вызвал тенденцию к совершенствованию механизмов регулирования языковой системы, что повлияло на корреляцию между развитием мышления и материальными средствами его выражения. В связи с этим типологическое описание единиц динамического синтаксиса с определением специфики языковых явлений и закономерностей их функционирования стало одним из приоритетных направлений отечественного и зарубежного языкознания. Данную работу в полном объеме возможно осуществить только с помощью объяснительного потенциала типологической характеристики объекта и методологии, выявляющей сущность и природу синтаксического феномена.

Развитие синтаксической системы белорусского языка объясняется общими тенденциями современности – экономией языковых средств, дистинктностью высказывания, стремлением к аналитизму и потребностью информационного акцентирования. Названные факторы обуславливают широкое функционирование структурно-синтаксических модификаций – конструкций неполных, эллиптических, производных, редуцированных, парцелированных и сегментированных, а также с имплицитной семантикой. Синтаксическая система белорусского языка стремительно меняет облик – конструкции приобретают структурную фрагментарность, синтаксические связи и отношения нейтрализуются, конструкции сокращаются до размера реплики, предикативность выражается средствами контекста или имплицитно, чаще наблюдается «вторичное предикативное» в предложениях различных структурных типов. Поэтому подобные явления вызывают интерес исследователей на современном этапе.

Механизмы регулирования компенсаторной функции изучались представителями различных школ и направлений – структурной лингвистики (Дж. Арма, М. Вишневский, Е. В. Грудева, А. М. Мухин, Т. Д. Шабанова) [1; 2; 3; 4; 5], семантического направления в языкознании (К. Карлсон, П. А. Лекант, Г. А. Золотова) [6; 7; 8], функционального направления исследования (Т. А. Колосова, Л. В. Лисоченко, С. С. Дикарева, Б. Хаунспергер) [9; 10; 11; 12]. Исследователи делали акцент на явлениях синтаксической неполноты, объяснительным потенциалом при этом служила типологическая характеристика объекта лингвистики с учетом соответствующих параметров упорядочения. В работах также поднимался вопрос дистинктности высказывания, объектом изучения при этом выступали парцелляция и сегментация.

Несмотря на значительное количество работ по актуальным процессам в синтаксических системах различных языков, на белорусском материале подобные исследования не проводились. Актуальность такого анализа обусловлена необходимостью выявить основные механизмы функционирования структурно-синтаксических модификаций.

Цель исследования – выявить механизмы регулирования компенсаторной функции компонентов в конструкциях с эллипсисом глагола.

Система языковых механизмов отражает законы и закономерности, регулирующие функционирование конструкций с эллипсисом глагола. Компенсация эллипсиса осуществляется с помощью языковых средств различных уровней – синтаксического, морфологического, лексического, фонетического; также может быть обусловлена логико-семантическими факторами (имплицитная семантика). Класс языковых механизмов, регулирующих функционирование эллиптических конструкций, по качественному и количественному составу не имеет аналогов в синтаксической системе современного белорусского литературного языка (рисунок).



Механизмы регулирования компенсаторной функции компонентов

Структурно-смысловые языковые механизмы регулируют структурно-системную обусловленность функционирования конструкций с эллипсисом глагола.

Структурные факторы проявляются в компенсации смысла предложения посредством развертывания синтаксических позиций, а также во взаимодействии компонентов в структуре сверхфразового единства. Смысловые факторы реализуются в смысловой сочетаемости или в согласовании структурных компонентов (что зависит от характера синтаксической связи). Выраженный характер механизм структурно-смыслового регулирования приобретает в конструкциях с полифункциональным характером зависимых словоформ, где единственным средством маркировки смысла выступает структурный компонент – однородные сказуемые, обособленные члены, сравнительный оборот, вставная конструкция и др.

Сущность структурно-смыслового регулирования заключается в определении круга лексем, которые могут согласовываться с зависимой словоформой и замещать синтаксическую позицию сказуемого. Смысловое согласо-

ние (в отличие от смысловой сочетаемости, которая реализуется преимущественно на основе подчинительной связи) структурно обусловлено и может осуществляться на основе паратаксической синтаксической связи: *Міхась доўга – на раку за вёскай і адарвацца не можа* (Б. Мікуліч); полупредикативной: *Над вёскай белыя воблачкі, час ад часу спыняючыся* (Янка Брыль); присоединительной: *Трэба было пахаваць паклажу. І Лявон – у хату да дзеда Саўкі, і не што-небудзь, а ваенную маёмасць* (Г. Далідовіч); интродуктивной: *Іван Сідаравіч пра ўсё – з інтарэсам (а слухаць ён любіў)* («Белая Русь»).

Наличие скрытой предикативности в конструкциях с эллипсисом глагола позволяет на основе сравнительной связи «согласовать» возможное лексическое наполнение эллипсированного глагола: *Над намі воблакі, нібы імклівыя белыя лебедзі*. Структурно-смысловым механизмам подчиняется и взаимодействие компонентов в структуре сверхфразового единства на основе логико-семантических или семантико-синтаксических отношений: *Яшчэ ў мяне старэйшая сястра. Без яе цяжка было б пражыць* (Г. Далідовіч).

Функционирование сложных конструкций с эллипсисом глагола обусловлено подключением также синтаксических отношений, на основе которых осуществляется семантическое согласование или сочетаемость. Обязательным условием реализации смыслового согласования выступает синтаксический параллелизм, наблюдаемый в сложных предложениях различных видов с отношениями одновременности, последовательности, несоответствия и др.: *Жыта – у Хведарава гумно, авёс і пшаніцу – у Грыбковае, грэчку і проса – да Алёшы Губатага* (І. Мележ) или в конструкциях с константной маркировкой семантики: *За невялічкай паласой лесу – паляна, і там жа, побач з ёй, – малады дубоўнік* (І. Стадольнік).

Механизм смысловой сочетаемости регулирует функционирование разновидностей полипредикативных единиц с синтаксическим подчинением, то есть с объектными, атрибутивными, обстоятельственными и другими отношениями: *Калі старшыня сказаў, што надзел пойдзе пад калгас, мы не адразу паверылі, што гэта ён нам* (І. Мележ). Аналогичным образом регулируется функционирование самостоятельных синтаксических единиц в структуре сверхфразового единства, основанное на причинных, целевых, условно-следственных и других отношениях: *А я думаў: прыйду з вайны, хату добрую пастаўлю. Каб першыя промні – у нашы вокны* (А. Дударэў).

Различия между частями сложного предложения и компонентами сверхфразового единства проявляются в характере объектов сочетания. При невозможности регулировать функционирование с помощью семантико-синтаксических отношений подключаются логико-семантические, которые, в отличие от синтаксических, предполагают виды референтной соотнесенности предикатов и объектов и изменение их лексико-грамматического класса и синтаксической функции: *Глядзеў на вуліцу і бачыў: па Крывой праязджалі дзве фурманкі. Каля пярэдняй – селянін у зімовай салдацкай шапцы, у суконнай жакетцы, нізенькі. Другі – у адной картовай сарочцы* (С. Баранавых).

Следовательно, базовыми механизмами регулирования их функционирования выступают одновременно сочетаемость и согласование. Сочетаемость реализуется в ограничении лексем на месте незамещенной синтаксической позиции сказуемого относительно локатива *каля прыэдняй* в данном случае. Механизм согласования регулирует отсутствие противоречия между грамматически различным, но семантически сходным предикату компонентом-локативом.

Формальные языковые механизмы регулируют формализацию системы семантических типов конструкций с эллипсисом глагола – построение моделей и структурных схем в строгом соответствии с типом предиката. Формализация играет важную роль в выявлении семантической типологии конструкций с эллипсисом глагола. Типовой характер приобретают не синтаксемы (как считает большинство исследователей), а семантические компоненты и модели.

Например, модель *донатор – предикат – реципиент – донатив* указывает на семантику активного непереходного воздействия, *агенс – предикат – директив-финиш* – на семантику движения. Формализация предоставляет удобный способ анализа и классификации семантических типов конструкций с эллипсисом глагола на уровне моделей без учета конкретного лексического наполнения. Построение структурных схем позволяет систематизировать весь арсенал структурно-синтаксических средств, с помощью которых реализуется та или иная модель. Формализация выступает единственно возможным способом выявления степени частотности и продуктивности моделей.

Смысловые языковые механизмы регулируют замещение эллипсированного сказуемого семантически тождественным компонентом (который и выступает в качестве показателя), действуют исключительно на уровне семантической модели конструкции и обусловлены законами семантической сочетаемости и семантического согласования. Качественный состав модели регулируется типом предиката и не допускает «чужих» компонентов.

Иногда наблюдаются случаи, когда компонент используется в нескольких семантических типах (например, пациентив в конструкциях с семантикой перемещения и активного действия, способ – в конструкциях с семантикой активного действия и движения и др.). Однако семантически тождественный компонент приобретает типизированный характер: например, показателем семантики движения выступает один из локативных компонентов (директив-финиш) или, при его отсутствии, – медиатив: *Я – у вёску* и *Я – пехатой*.

Смысловые языковые механизмы регулируют функциональный диапазон словоформ в парадигме эллиптических синтаксических модификаций с имплицитной семантикой. Сущность такого регулирования заключается в способности компонента приобретать имплицитную семантику на основе логико-семантического взаимодействия. Синкретический характер словоформ (когда их форма и функция не совпадают) значительно расширяет функциональный диапазон базовых конструкций.

Например, словоформа *пасаdзіць* (моркву) может приобретать функцию инфинитива: *Маці пайшла павярнуць сена. Я – пасаdзіць моркву* и темпоратива (имплицитно): – *Ты – надоўга?* – *Толькі пасаdзіць моркву і назад*, второй случай квалифицируется как имплицитный.

Актуализационные языковые механизмы регулируют экспликацию синтаксических значений темпоральности, модальности и персональности в конструкциях с эллипсисом глагола. Предикативные категории квалифицировались как понятийные (Г. А. Золотова), оценочные (Л. И. Бурак), семантико-грамматические (Т. Р. Рамза). Однако отсутствие базового средства выражения названных значений позволяет квалифицировать их как актуализационные в конструкциях с эллипсисом глагола.

Экспликация значений темпоральности, модальности и персональности обусловлена синтаксическими (синтаксический параллелизм и синтаксические отношения), структурными (наличие детерминированного члена предложения), лексическими (лексический способ выражения темпоральности и персональности) и фонетическими (интонация) факторами. Особенность актуализационных языковых механизмов заключается в способности использовать разноуровневые языковые единицы в качестве функционального эквивалента базовому средству – глаголу – и объединять их в систему компенсаторных средств на основе соответствующих параметров.

Интерпретационные языковые механизмы регулируют посредством эллипсирования иерархическую организацию коммуникативно значимых компонентов и синонимические преобразования синтаксической единицы. Они определяют функциональный диапазон словоформ в парадигме эллиптических синтаксических модификаций с категориальными изменениями и синонимическими преобразованиями компонента. Семантическая функция словоформы интерпретируется в соответствии с контекстуальными факторами (категориальные изменения) или трансформационной парадигмой (синонимические преобразования).

Система языковых механизмов отражает закономерности, регулирующие функционирование конструкций с эллипсисом глагола. Компенсация эллипсиса, осуществляемая с помощью языковых средств различных уровней – синтаксического, морфологического, лексического, – может быть обусловлена логико-семантическими и семантико-синтаксическими факторами.

Анализ показал, что языковые механизмы регулируют компенсаторную функцию частей в структуре полипредикативных синтаксических единиц с эллипсисом глагола:

- эксплицитно-паратаксического, имплицитно-паратаксического, эксплицитно-гипотаксического, имплицитно-гипотаксического, комбинированного видов;
- замещение эллипсированного сказуемого функционально тождественным компонентом, выступающим в качестве показателя семантики в конструкциях следующих семантических типов: динамически-локативного, экзистенциально-локативного, локативно-пациентного, акционально-без-

объектного, акционально-делиберативного, акционально-объектного преобразовательного, акционально-объектного непереходного, экзистенциально-темпорального, статального, реляционного;

• структурирование семантических типов эллиптических конструкций в соответствующие модели и схемы.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Harma, J.* Sur l'omission du verbe et sa recuperabilité en français / J. Harma // Actes du 9e Congrès des romanistes scandinaves, Helsinki, 13–17 août 1984. – Helsinki, 1986. – P. 135–146.
2. *Wiśniewski, M.* Przegląd równoważników zdania znamiennych dla współczesnej polszczyzny / M. Wiśniewski // Acta Univ. Nicolai Copernici. Nauki Humanistyczno-społecz. Filologia Polska. – Toruń, 1995. – T. 46. – S. 115–150.
3. *Грудева, Е. В.* Валентностный класс глаголов и эллипсис приглагольных актантов в современном русском языке : эксперим. и корпус. исслед. / Е. В. Грудева // Мир рус. слова. – 2008. – № 4. – С. 22–29.
4. *Мухин, А. М.* Структура предложений и их модели / А. М. Мухин. – Л. : Наука, Ленингр. отд-ние, 1968. – 230 с.
5. *Шабанова, Т. Д.* Предложение и его лимитативные модели : учеб. пособие к спецкурсу / Т. Д. Шабанова. – М. : Моск. гос. пед. ин-т, 1985. – 82 с.
6. *Carlson, K.* Parallelism and prosody in the processing of ellipsis sentences / K. Carlson. – New York ; London : Routledge, 2002. – 227 p.
7. *Лекант, П. А.* К проблеме неполных предложений в русском языке / П. А. Лекант // Учен. зап. / Моск. обл. пед. ин-т. – М., 1963. – Т. 139, вып. 9 : Русский язык и литература. – С. 43–49.
8. *Золотова, Г. А.* Коммуникативные аспекты русского синтаксиса / Г. А. Золотова. – М. : Наука, 1982. – 368 с.
9. *Колосова, Т. А.* Русские сложные предложения асимметричной структуры / Т. А. Колосова. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1980. – 164 с.
10. *Лисоченко, Л. В.* Высказывания с имплицитной семантикой : логич., языковой и прагмат. аспекты / Л. В. Лисоченко ; отв. ред. Г. Ф. Гаврилова ; Сев.-Кавказ. науч. центр высш. шк. – Ростов н /Д : Изд-во Рост. ун-та, 1992. – 152 с.
11. *Дикарева, С. С.* Системная обусловленность имплицитных смыслов текста / С. С. Дикарева // Исследования по семантике : сб. науч. ст. / Симфероп. гос. ун-т ; редкол.: О. М. Соколов (отв. ред.) [и др.]. – Симферополь, 1987. – С. 84–90.
12. *Hausperger, B.* Sprachökonomie in Grammatik und Pragmatik : die Ellipse / B. Hausperger. – München : Utz, 2003. – IX, 327 s.

Поступила в редакцию 16.03.2026