

ПОЛИТОЛОГИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

В. И. Бобрович, Е. А. Тимашова

СОВРЕМЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ: КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА?

Во времена античной демократии преобладала форма прямого волеизъявления граждан, при которой основные вопросы общественной жизни решались ими непосредственно, путем голосования. Они делали это открыто, собравшись на площади и обсуждая целесообразность того или иного решения, приводя рациональные аргументы за и против. Выборные должности нужны были лишь для того, чтобы обеспечить выполнение уже принятых гражданами решений. По мере роста размеров государств и растущего разделения труда уже в Новое время формы прямой демократии утратили свое былое значение и сменились политическим представительством. Интересы тех или иных групп населения стали выражать избранные ими народные представители. Политические мыслители прошлого относились к этому по-разному. Французский философ просветитель Ж.-Ж. Руссо считал это проявлением деградации демократии. «Закон, который непосредственно не принимается народом, не может считаться законом». Родоначальник европейского консерватизма английский историк Эдмунд Бёрк был уверен, что, напротив, политическое представительство повышает качество принимаемых решений и самой демократии в целом. Оно дает гражданам возможность делать выбор в пользу лучших, способных принимать компетентные, взвешенные решения политиков. История доказала правильность второго подхода. Политическое представительство стало механизмом, позволяющим аккумулировать различные интересы граждан, представляя и защищая их в органах власти. Вместо кровопролитных конфликтов на площади общество утвердило цивилизованную дискуссию и согласование интересов в зале заседаний парламента.

Современная эпоха ставит демократию перед новыми вызовами, обусловленными происходящими в обществе глобальными культурными, экономическими и технологическими изменениями. Среди них и кризис политического представительства. Политологи все чаще пишут о том, что политическое представительство себя изживает и замещается теми или иными формами прямой демократии. Попробуем определить основные факторы этого процесса.

1. Кризис партий и политизация гражданского общества. Снижение роли политических партий в политическом процессе отчасти объясняется кризисом современных политических идеологий, который приводит к нивелированию ориентаций правого и левого в политике. Другая причина связана с образованием влиятельных общественных организаций и движений,

выражающих интересы новых социальных групп и вступающих в конкуренцию с традиционными политическими партиями. Эта тенденция дает основание утверждать, что представительство интересов при помощи политических партий постепенно уступает место растущей активности гражданского общества, которое начинает выигрывать у партий (как жестко структурированного, во многом бюрократизированного политического института), своевременно откликаясь на запросы времени и позволяя людям действовать более открыто и оперативно. Оно более успешно в мобилизации широких слоев населения и вызывает больше доверия у ее более молодой и радикально настроенной части.

2. Демократия площадей и оранжевые революции. Политические процессы в различных уголках мира демонстрируют постоянно возрастающую роль такой формы протеста, как площадь. В каком-то смысле она становится основной формой политической деятельности широких слоев населения. В том или ином виде это проявляется в разных странах и регионах, вызывая всплеск политической активности несогласных с проводимой в стране политикой. Акции «Оккупай Уолл-стрит» в США, «Оккупай Абай» в России, феномен «Оранжевых революций» в странах Ближнего Востока показали неудовлетворенность масс традиционными формами политического участия, сложившимися в условиях представительной демократии. Активная часть общества все чаще демонстрирует недоверие политическому истеблишменту, склонность к быстрому и радикальному решению политических проблем на площади. Особую роль «майданная демократия» играет в политической жизни Украины, где в новейшую историю произошло уже две революции (2004 и 2014 гг.), существенным образом повлиявшие на ее дальнейшее развитие. Их организаторы и участники были движимы желанием избавиться от груза прошлого и радикально перестроить политическую систему с помощью «голоса улицы». Однако в итоге страна еще больше погружалась в хаос, накапливая груз нерешенных проблем. В отсутствие устоявшихся демократических институтов акции прямого действия могут служить соблазнительной альтернативой, позволяющей в одночасье решать проблемы, которые требуют осторожных продуманных реформ.

3. Электронная демократия. Развитие информационных технологий и появление всемирной паутины обеспечило невиданные ранее возможности участия в политике широких масс населения. Это участие принимает самые разные формы – от обсуждения актуальных общественно-политических проблем в социальных сетях до контроля деятельности правительства путем обеспечения повсеместной прозрачности принимаемых решений и событий. При помощи электронного правительства обеспечивается налаживание связи власти с обществом, осуществляется организация электронного голосования на выборах разных уровней. В каком-то смысле современная электронная демократия позволяет вернуться к прямой демократии античности, предоставляя каждому гражданину возможность выражать свое мнение по любому

значимому для него вопросу. Это заставляет еще раз задуматься над тем, что волновало политических философов прошлого. А именно в какой степени привлечение к принятию политических решений широких слоев населения (в идеале – каждого гражданина) повышает их качество. В какой степени это способствует повышению ответственности за них. Ведь до сих пор политиком считался тот, кто был готов принимать решения и нести за них ответственность перед обществом.

4. Эпоха постправды. Цифровая среда и повышение роли политических коммуникаций в жизни общества актуализировали понятие постправды. Сама по себе она представляет информационный поток, который намеренно конструируется в современном обществе с помощью СМИ для создания виртуальной, отличной от действительности, реальности с целью манипулирования общественным сознанием. Очень часто люди неспособны противостоять информации (содержащей в себе значительную долю «фейковых новостей») и готовы верить придуманным, мимикрирующим под новости, сомнительным сообщениям. При формировании общественного мнения объективные факты становятся менее значимыми, чем обращения к эмоциям и личным убеждениям. Это открывает широкий простор для манипуляции общественным сознанием. Широкий доступ к политике масс многократно повышает опасность непродуманных решений. Тем самым современная демократия возвращается к проблеме, которая была когда-то обозначена Платоном и до сих пор решалась с помощью «взвешенного разума» представительных институтов.

5. Рост популизма. Стремление политических лидеров добиться расположения публики путем раздачи заведомо невыполнимых обещаний является одной из болезней всякой, в особенности незрелой демократии. Эффективный политик, понимающий сложность решаемых проблем и готовый нести ответственность, нередко вынужден идти наперекор общественному мнению и принимать непопулярные меры. Зачастую ему приходится за это платить своим политическим капиталом. Примерно так поступали в Великобритании известные всему миру политики консервативного толка У. Черчилль и М. Тэтчер.

В последнее десятилетие в Европе и Америке наблюдается заметный рост влияния популистских лидеров, обещающих избирателю «разобраться» с эмигрантами, установить протекционистские барьеры в экономике, решить накопившиеся социальные проблемы. Обращаясь к массе напрямую, через голову политической элиты, популистский лидер спекулирует на антиэлитарных настроениях масс, получая тем самым дополнительную политическую легитимность. Делая акцент на конъюнктурных темах и нерешенных проблемах, они умело используют чувства страха перед непредсказуемым будущим. Предлагая простые решения сложных проблем, популистские лидеры делают упор не на знания и критическом мышлении избирателя, а на его эмоциях и сиюминутных интересах.

В процессе своего исторического развития демократии приходилось давать адекватные ответы на многочисленные исторические вызовы. Какой ответ будет дан ею в этот раз, покажет время.

А. М. Захаров

ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНСАЛТИНГА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Политический консалтинг – это деятельность, обеспечивающая потребности общества, выделенных групп и индивидов в достижении целей направленного изменения существующей социально-политической ситуации. Он включает в себя консультирование клиентов по широкому кругу интересующих вопросов в сфере экономики, права, власти и политики, а также проблем социально-политического характера, а не только анализ политической ситуации. Суть политического консалтинга заключается в оказании помощи клиенту для повышения эффективности его политической деятельности и предоставлении информации, рекомендаций и услуг в достижении поставленных целей. Политический консалтинг проявляется, прежде всего, в электоральных процессах как комплекс средств, направленных на формирование адекватного имиджа кандидата перед потенциальными избирателями с целью его вывода на широкие слои электората и увеличения числа сторонников для победы на выборах.

Если в начале 1990-х гг. практика политического консалтинга переживала период любительства, и поэтому успех политика обычно предопределялся его энергией и энтузиазмом, то в настоящее время наступил период, когда в сфере политического консалтинга происходит становление технологий, связанных с открытием новых подходов в области передачи информации в контексте достижений глобализации. К началу XXI века современный политический консалтинг стал превращаться в глобальный транснациональный феномен, хотя к настоящему времени этот процесс еще не завершен.

Можно выделить три варианта объяснения глобализации технологий политического консультирования – прежде всего в контексте его использования в рамках электоральных процессов:

- 1) глобализация равняется американизации;
- 2) глобализация не равняется американизации;
- 3) глобализация рассматривается как модернизация, в которой США выступают как наиболее современная страна и образец для подражания.

Первая позиция подразумевает, что США ведут прямой экспорт американского стиля консалтинговых компаний через американскую специализированную литературу, посвященную электоральным технологиям, занятость за границей американских консультантов, образование в сфере политических технологий, контроль и наблюдение за выборами в других странах. Кроме того, в массовом сознании закрепляется имидж США в качестве